

Research Article

Psychometrics Properties of Persian Version of Disagreement in Romantic Relationships Scale

Authors

Bahareh Mohammadi¹, Parviz Azadfallah^{2*}, Ali Fathi-Ashtiani³,
Hojjatollah Farahani⁴

1.PhD. Student of Clinical Psychology, Faculty of Humanities, University of Science & Culture, Tehran, Iran. bahar.mohammady@gmail.com

2.Associate Professor of Psychology Dept. at Tarbiat Modares University, Tehran, Iran.(Corresponding Author) azadfa_p@modares.ac.ir

3.Professor of Psychology at University of Baghiatollah Medical Sciences, Tehran, Iran. afa1337@gmail.com

4. Assistant Professor, Department of psychology, Tarbiat Modares University, Tehran, Iran. h.farahani@modares.ac.ir

Abstract

Receive Date:
18/04/2021

Accept Date:
22/08/2021



Introduction: Although conflicts and disagreements are inevitable in emotional relationships, they have many impressions on the quality and durability of the relationship. Clarifying the conflicts between the partners, in addition to being an effective step in evaluating the relationship, is a critical step of relationship assessment and a necessary factor in dissatisfaction intervention programs. Therefore, this study aims to prepare and standardize the Persian version of the Reasons for Disagreement in Romantic Relationship Scale (RDRRS).

Method: As the research sample, 285 men and women living in Tehran, completed RDRRS, Relationship Assessment Scale(RAS), Relationship Quality Scale(RQS), and Oxford Happiness Questionnaire(OHQ) among which the last 3 ones were carried out for assessing the RDRRS validity. The construct validity was examined with the methods of confirmatory factor analysis and convergent and divergent validity through Pearson correlation. To check its validity by calculating Cronbach's alpha, the main test was re-administered for 30 participants after two weeks.

Results: The factor analysis of RDRRS revealed six main factors: Inadequate Attention or Affection; Jealousy & Infidelity; Chores & Responsibilities; Sex; Control & Dominance; Future Plans & Money. The reliability coefficients using Cronbach Alpha were equal to 0.75 to 0.90 for the main factors, 0.82 for the total score, and 0.39 for the test-retest sample. Also, to check the convergent validity, a significant correlation was obtained between the factors of RDRRS with the relationship evaluation questionnaire and the divergent validity with the happiness questionnaire.

Discussion and conclusion: According to the acquired results, the Persian edition of RDRRS has a factorial structure the same as the original scale. The Persian edition of RDRRS is a suitable scale for studying disagreements among Iranian couples.

Keywords

Couples; Conflict; Relationship; Relationship Quality; Relationship Satisfaction; Disagreements

Corresponding Author's E-mail

azadfa_p@modares.ac.ir

ویژگی‌های روانسنجی نسخه فارسی مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه

نویسندگان

بهاره محمدی^۱، پرویز آزاد فلاح^{۲*}، علی فتحی آشتیانی^۳، حجت الله فراهانی^۴

۱. دانشجوی دکتری روان‌شناسی بالینی، دانشگاه علم و فرهنگ تهران، ایران. bahar.mohammady@gmail.com

۲. دانشیار گروه روان‌شناسی، دانشگاه تربیت مدرس، تهران، ایران. (نویسنده مسئول)

۳. استاد گروه روان‌شناسی، دانشگاه بقیه الله، تهران، ایران. afa1337@gmail.com

۴. استادیار گروه روان‌شناسی، دانشگاه تربیت مدرس، تهران، ایران. h.farahani@modares.ac.ir

چکیده

مقدمه: بروز تعارض و اختلاف در روابط عاطفی اگرچه اجتناب ناپذیر است، می‌تواند بر کیفیت و دوام آن رابطه تأثیر به‌سزایی داشته باشد. شناخت عوامل موجب اختلاف، علاوه بر آنکه گامی مؤثر در ارزیابی رابطه است؛ می‌تواند مقدمه‌ای برای حل مسئله و پیشگیری از جدایی‌های متعاقب بروز اختلافات و مشکلات باشد. بدین منظور هدف این بررسی، آماده‌سازی و هنجاریابی نسخه فارسی مقیاسی است که بر مبنای آن ناسازواری روابط عاشقانه مورد ارزیابی قرار می‌گیرد.

روش: پژوهش حاضر بر روی گروه نمونه‌ای شامل ۲۸۵ نفر زن و مرد ساکن در شهر تهران که به شیوه در دسترس انتخاب شده بودند، اجرا شد. مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه پس از طی مراحل ترجمه - بازترجمه، همراه با مقیاس ارزیابی رابطه و پرسشنامه شادکامی آکسفورد اجرا شد. جهت بررسی روایی مقیاس به بررسی روایی سازه با روش‌های تحلیل عاملی تأییدی و روایی همگرا و واگرا از طریق همبستگی پیرسون پرداخته شد. برای بررسی اعتبار آن از روش محاسبه آلفای کرونباخ و پس از گذشت دو هفته، آزمون اصلی به روش بازآزمایی برای ۳۰ نفر از شرکت‌کنندگان اجرای مجدد شد. تجزیه و تحلیل داده‌ها با استفاده از روش همبستگی پیرسون، تحلیل عاملی تأییدی صورت گرفت.

نتایج: نتایج تحلیل عاملی مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه، ۶ عامل: توجه و ابراز علاقه ناکافی، حسادت یا خیانت، مسئولیت‌ها و خرده وظایف خانه، رابطه جنسی، کنترل و تسلط دیگری، مسائل مالی و برنامه‌های آینده را به دست داد. اعتبار عوامل با استفاده از آلفای کرونباخ ($\alpha=0.75 - 0.90$) برای خرده مقیاس‌ها؛ ($0.72 - 0.9$) برای کل آزمون (0.82) به دست آمد. همچنین برای بررسی روایی همگرا، همبستگی معناداری بین عوامل مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه با پرسشنامه ارزیابی رابطه و روایی واگرا با پرسشنامه شادکامی به دست آمد.

بحث و نتیجه گیری: به طور کلی می‌توان گفت نسخه فارسی مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه، ساختاری ۶ عاملی دارد که با زبان و فرهنگ ایرانی سازگار است و عوامل آن در نسخه فارسی منطبق با نسخه اصلی مقیاس می‌باشد. همچنین این مقیاس دارای اعتبار و روایی مناسب برای کاربرد در پژوهش‌ها با نمونه‌های ایرانی و فارسی زبان است.

تاریخ دریافت:
۱۴۰۰/۰۱/۲۹

تاریخ پذیرش:
۱۴۰۰/۰۵/۳۱



کلیدواژه‌ها

رابطه عاطفی، زوج، تعارض بین فردی، رضامندی از رابطه، کیفیت رابطه

پست الکترونیکی
نویسنده مسئول

azadfa_p@modares.ac.ir

مقدمه

بالاتری نیز برخوردار خواهند بود [17] و [18]. به علاوه جدایی، طلاق یا شکست عاطفی که می‌تواند به دنبال این اختلاف‌ها ایجاد شود، تأثیر منفی زیادی بر سلامت روانی زوجین، والدین [19] و یا تحول بهنجار فرزندان آنها دارد. از جمله دلایل اختلاف و تعارض در روابط زوجی می‌توان به نتایج به‌دست آمده از پژوهش لارن پاپ [4] در ایام میان‌سال اشاره کرد. مسائل مرتبط با مسائل مالی، کار، فرزندان، صمیمیت، ارتباطات، عادات، خانواده، اوقات فراغت، دوستان، شخصیت، تعهد، امور روزمره خانه، از مهمترین عواملی هستند که تعارض در ارتباط زوج‌ها را دامن می‌زنند.

همانطور که اشاره شد سنجش کیفیت روابط، تعارض‌های زوجی و اختلاف‌ها در رابطه از اهمیت بالایی برخوردار است. به همین منظور مقیاس‌های متعددی برای بررسی ابعاد مختلف روابط زوجی طراحی شده‌اند؛ از جمله: مقیاس تک عاملی رضایت از رابطه راس (RAS)؛ مقیاس کیفیت رابطه^۱ (RQ)، تعارضات زناشویی- تجدید نظر شده^{۱۱} ثنایی و همکاران [20]، در این میان علی‌رغم پژوهش‌های متعددی که برای ارزیابی مقیاس‌های مرتبط با رضامندی زوجی [21]، کیفیت رابطه [2]، ارزیابی رابطه [22]، پرداخته‌اند و یا پژوهش‌های بسیاری که به بررسی آثار منفی وجود اختلاف و تعارض در رابطه [23]؛ [24] و [6] و یا جدایی و طلاق اشاره کرده‌اند [13] و [25]. مقیاسی برای بررسی عوامل ایجاد کننده اختلاف در روابط عاشقانه تهیه نشده و پژوهشی به اعتباریابی مقیاسی خارجی یا ساخت ابزاری برای ارزیابی ابعاد مختلف این اختلاف نظرها و تفاوت‌های فردی در روابط عاشقانه (پیش یا پس از ازدواج) نپرداخته است. برای جبران فقدان ابزار مناسب جهت بررسی مشکلات روابط عاشقانه، صرف نظر از اهمیتی که سازه و مفاهیم نظری در بررسی تأثیر این اختلاف نظرها در ابعاد مختلف سلامت روانی و جسمانی دارند؛ بهتر است ابزار جدیدی در این حوزه جهت استفاده پژوهشگران و روانشناسان معرفی شود و ویژگی‌های روانسنجی آن مورد بررسی و پژوهش قرار گیرد. به همین منظور در این پژوهش، نسخه فارسی مقیاس ناسازواری در

ازدواج نه موضوعی جدید و تازه که با قدمت آفرینش زن و مرد است. در همه جای جهان رابطه عاطفی یکی از مهم‌ترین موضوعات زندگی هر شخصی، در هر سن و سالی به ویژه در سنین جوانی است [1] و [2]. ایجاد و حفظ یک رابطه صمیمی به ویژه با همسر یکی از اصلی‌ترین وظایف ما در دوره بزرگسالی است. چنانکه اریکسون^۱ (۱۹۶۸)، وجود رابطه صمیمی و ازدواج را هدف اصلی این مرحله از زندگی می‌داند [3]. رابطه عاطفی در بزرگسالی از اهمیت بسیاری در زمینه سلامت روانی^۳ [4] و حتی سلامت جسمانی^۴ [5] و [6] برخوردار است. از سوی دیگر بروز اختلاف نظر^۵ و تعارض در هر رابطه‌ای به دلیل "اصل تفاوت‌های فردی" یکی از طبیعی‌ترین و اجتناب‌ناپذیرترین واقعیت‌های یک رابطه عاطفی است [7]. تعارض‌هایی که گاه به ابراز خشنونت توسط همسر می‌انجامد [5] و [8]. اغلب نحوه واکنش به این تعارضات در میزان رضامندی از رابطه زوجی تأثیرگذار است [9]. اینکه زوجین چگونه اختلاف و تفاوت‌های موجود در رابطه‌شان را حل و فصل می‌کنند، تأثیر بسیار مهمی در میزان رضامندی از رابطه [10]؛ [11]؛ [12] و [9] و کیفیت و دوام رابطه‌شان دارد [8]؛ [13]؛ [14] و [1]. تعارضات و اختلافاتی که به ویژه در سال‌های اولیه ارتباط و در دوران نامزدی رخ می‌دهد، از اهمیت خاصی در پیش‌بینی ادامه یافتن یا نیافتن آن رابطه دارد [15]. چنانکه افرادی که به تازگی ازدواج کرده‌اند اغلب دارای سطح بالایی از رضامندی زناشویی هستند؛ اما علاوه بر افت تدریجی که رضامندی زناشویی در گذار رابطه دارد، اختلافات و تعارض‌هایی جدی در همان هفته‌های اول رخ می‌دهند که اگر حل نشوند، می‌توانند رضامندی و ثبات رابطه را تهدید کنند [16].

رضامندی از رابطه که از رایج‌ترین موضوعات مورد پژوهش برای ارزیابی است، به ارزیابی کلی افراد از رابطه‌شان اشاره می‌کند [9]. از سوی دیگر تعارض و اختلاف در یک رابطه عاطفی می‌تواند تبعات ویرانگری بر زوجین داشته باشد [1]. هرچه این تعارضات به شکل مناسب‌تری مدیریت و حل شوند، افراد در عین برخورداری از رابطه‌ای سالم، از سلامت روانی

7 - leisure

8 - Chores

9 - Relationship Assessment Scale

1 - Relationship Quality Scale⁰

1 - Revised Marital Conflict Questionnaire

1 - Erikson, E.

2 - Intimate relationship

3 - Mental health

4 - Physical health

5 - Disagreement

6 - Individual differences

ماهیت جمع آوری داده‌ها از نوع پیمایشی است. در این پژوهش از شاخص‌های توصیفی ضرایب اعتبار، روایی ملاکی و تحلیل ساختار عاملی برای برآورد ویژگی‌های روانسنجی مقیاس استفاده شد.

آزمودنی

الف) جامعه آماری

زنان و مردان متأهل ۱۸ تا ۴۰ ساله ساکن شهر تهران.

ب) نمونه پژوهش

نمونه آماری این پژوهش شامل زنان و مردان (زوجین) ساکن شهر تهران بود. به دلیل نیاز به انجام تحلیل عاملی بر اساس توصیه تباچینک^۵ و فیدل^۶ [26] نسبت ۱۰ نفر برای هر عبارت، با توجه به ۳۰ ماده بودن مقیاس، ۳۰۰ نفر در نظر گرفته شد که پس از حذف پرسشنامه‌های ناکامل به ۲۸۵ نفر (۱۶۸ زن و ۱۱۷ مرد) کاهش یافت. یادآور می‌شود که شیوه نمونه‌گیری بر اساس فراخوان و به صورت داوطلبانه و تکمیل مقیاس‌ها از طریق برخط صورت گرفت.

ملاک‌های ورود عبارت بودند از فارسی زبان بودن، ساکن شهر تهران، سن بالای ۱۸ سال، داشتن تجربه تجربه ازدواجی که حداقل یک سال به طول انجامیده باشد.

ابزارهای پژوهش

۱) مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه (RDRRS): این مقیاس در سال ۲۰۲۰ توسط گیلهرم لویز [7] و همکاران در یک مطالعه سه مرحله‌ای ساخته شد. در مرحله اول از طریق روش زمینه‌یابی عوامل بروز اختلاف در میان زوجین گردآوری شد. در مرحله دوم ۸۳ عبارت به عنوان عوامل اختلاف مشخص شدند. بعد از حذف عوامل نامربوط و ترکیب عوامل مشابه به ۳۰ عبارت در مرحله سوم کاهش یافت. این ۳۰ عبارت شامل ۶ خرده مقیاس توجه و ابراز علاقه ناکافی^۷ (۱ الی ۵)؛ حسادت یا خیانت^۸ (۶ الی ۱۰)، مسئولیت‌ها و خرده وظایف خانه^۹ (۱۱ الی ۱۵)، رابطه جنسی^{۱۰} (۱۶ الی ۲۰)، کنترل و تسلط دیگری^{۱۱} (۲۱ الی ۲۵)، مسائل مالی و برنامه‌های آینده^{۱۲} می‌باشند که هر کدام مشتمل بر ۵ عبارت

روابط عاشقانه^۱ که توسط گیلهرم^۲ و همکاران، در سال ۲۰۲۰ ساخته شده است؛ انتخاب و شاخص‌های روانسنجی آن مورد ارزیابی قرار گرفت. مقیاسی که به ارزیابی عوامل بروز اختلاف و مشکل در روابط عاشقانه می‌پردازد. این مقیاس اولین بار توسط گیلهرم^۲ و همکاران، در سال ۲۰۲۰ و در یک مطالعه سه مرحله‌ای ساخته شده است. در مرحله اول از طریق روش زمینه‌یابی^۳ به جمع آوری نمونه بر اساس اهداف پژوهش پرداخته شد. در مرحله دوم ساختار مؤلفه‌های عبارات در بین نمونه‌ای از زوجین تازه ازدواج کرده^۴ به دست آمد. در مرحله سوم به مقایسه نتایج با نتایج زوجین با طول مدت رابطه ۳ ساله پرداخت شد. نسخه ابتدایی مقیاس با ۸۳ دلیل برای اختلاف نظر در رابطه به دست آمد. سپس ۱۰۷ زوج (214 زن و مرد) میزان این اختلاف‌ها را در ۶ ماه گذشته رابطه خود ارزیابی کردند و در نهایت به ۳۰ عبارت مشتمل بر همه اختلاف نظرها کاهش یافت. این مقیاس ۶ عامل و هر عامل ۵ گویه را شامل می‌شود. نتایج همچنین بیانگر ارتباط معنادار بین اختلاف در رابطه با کاهش میزان رضامندی از رابطه بوده است [7].

همانطور که پیش‌تر نیز اشاره شد با توجه به لزوم ارزیابی اختلاف نظر و تفاوت در روابط عاطفی و اهمیت و تأثیرگذاری این اختلاف‌ها در ابعاد مختلف زندگی، استفاده از ابزاری در این حوزه ضروری به نظر می‌رسد. بدیهی است که نمی‌توان بدون مطالعه و ارزیابی ساختار مقیاس و واری و ویژگی‌های روانسنجی آن در بافت‌های فرهنگی مختلف، به استفاده از آن در جوامع متفاوت پرداخت. از این روی، در این بررسی تلاش شده است تا به این سوال پاسخ داده شود که ساختار عاملی نسخه فارسی مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه و شاخص‌های روانسنجی آن چگونه است.

روش

نوع پژوهش

این پژوهش یک طرح ارزیابی با هدف تعیین ویژگی‌های روانسنجی مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه (RDRRS) به لحاظ هدف از نوع توسعه ای یا "کاربردی" و به لحاظ

7 - Inadequate Attention or Affection

8 - Jealousy and Infidelity

9 - Chores and Responsibilities

1 - Sex 0

1 - Control & Dominance 1

1 - Future Plans and Money 2

1 - Reasons for Disagreement in Romantic Relationships Scale (RDRRS).

2 - Guilherme, S. L.

3 - Survey, act nomination

4 - Newly wed year

5 - Tabachnick

6 - Fidell

که توسط هیل و آرگیل (۲۰۰۲) منتشر شده و شامل ۲۹ سوال با مقیاس پاسخگویی لیکرت ۶ درجه‌ای است. از نظر هیلز^۵ و آرگیل^۶ (۲۰۰۲)، پرسشنامه شادکامی آکسفورد نسخه اصلاحی فهرست شادکامی (۱۹۸۹) در سنجش بهزیستی ذهنی است [30]. در نسخه اصلاحی، پاسخدهی از شکل انتخاب چهار گزینه‌ای صفر تا سه به طیف وسیع تری از مقیاس لیکرت (۱ = کاملاً مخالفم تا ۶ = کاملاً موافقم) تغییر کرده است. سوال‌های ۱، ۶، ۱۰، ۱۳، ۱۴، ۱۹، ۲۳، ۲۴، ۲۷، ۲۸ و ۲۹ به شیوه معکوس و باقی سوال‌ها به شیوه مستقیم نمره گذاری می‌شوند. نمره‌های تمامی سوال‌ها با یکدیگر جمع و در نهایت جمع کل، بر عدد ۲۹ تقسیم می‌شود. نمره بالاتر نشان دهنده میزان بیشتر شادکامی است. ضریب همسانی درونی پرسشنامه ۰/۹۱ و ضریب همبستگی سوالات بین ۰/۰۴ - تا ۰/۶۵ با میانگین ۰/۲۸ گزارش شده است [31]. همچنین در پژوهش دهشیری و موسوی [28]، در جامعه‌ای از زنان و مردان شهر تهران با استفاده از ضریب آلفای کرونباخ ۰/۶۶ به دست آمد.

شیوه انجام پژوهش

روند اجرای بررسی‌های مبتنی بر انطباق بین فرهنگی ابزارها، به طور معمول شامل فرآیند ترجمه، بازترجمه و اطمینان‌یابی از هم ارزی مفهومی مقیاس‌ها می‌باشد [32]. در این پژوهش برای تعیین روایی و اعتبار در قدم اول با استفاده از روش مستقیم و برعکس^۷ ابزار زبان انگلیسی به فارسی ترجمه، سپس نسخه ترجمه شده توسط یک نفر از اساتید مسلط به فرهنگ و زبان انگلیسی با متن اصلی تطبیق داده شد و مورد بازنگری قرار گرفت. در نهایت با نظر سایر متخصصان روان‌شناسی و زبان‌شناسی، گویه‌های مقیاس با در نظر گرفتن تطابق فرهنگی و زبان، به زبان فارسی تهیه شد. پس از آماده سازی نسخه فارسی مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه، این مقیاس به همراه پرسشنامه‌های رضایت از رابطه و شادکامی آکسفورد (فرم کوتاه) توسط پژوهشگر روی گروه نمونه ۲۸۵ نفره از زنان و مردان ایرانی ساکن شهر تهران که داوطلب مشارکت در پژوهش بودند، اجرا شد. در مرحله پایانی پژوهش و بعد از گذشت ۲ هفته، ۳۰ نفر از اعضای نمونه به شکل تصادفی برای اجرای مجدد مقیاس انتخاب و نتایج جهت بررسی اعتبار بازآزمایی جمع آوری شدند. در نهایت تفسیر

هستند. پاسخ‌های این مقیاس بر روی طیف لیکرت ۴ درجه‌ای از اصلاً مشکلی نداریم تا همیشه مشکل داریم؛ می‌باشد. نمره بالاتر در هر خرده مقیاس بیانگر اخلاف و مشکل بیشتر در آن زمینه می‌باشد. گیلهرم لویز و همکاران [7] اعتبار این مقیاس را مطلوب و بالاتر از ۰/۸ گزارش کردند. برای بررسی تحلیل عاملی مقیاس از روش تحلیل مؤلفه‌های اصلی^۱ (PCA) استفاده شد که نتایج بیان کردند ۶ عامل اصلی قدرت تبیین ۵۲٪ از واریانس کل را داشته‌اند. برای این منظور از شاخص^۲ KMO (0.70) و آزمون بارتلت (= (3240) χ^2 p < 0.001) استفاده شد. همچنین در مرحله سوم پژوهش، روش بازآزمایی^۳ بعد از گذشت سه سال و با استفاده از مقیاس ۳۰ عبارتی بر روی ۲۱۴ نفر اجرا شد. نتایج همبستگی به دست آمده از این روش (p < 0/05, 0/280 value) مورد تأیید بوده است.

(۲) مقیاس سنجش رابطه^۴ (RAS - 1988): این مقیاس ۷ سوالی جهت ارزیابی رضامندی از رابطه (و رضامندی زناشویی) به شکل کلی توسط هندریک^۵ (۱۹۹۸) ساخته شد [27]. این مقیاس شامل ۷ سوال با پاسخ‌های طیف لیکرت (از کم: ۱ تا خیلی زیاد: ۵) می‌باشد. طیف نمرات از ۷ الی ۳۵ گستردگی دارد. نمره گذاری سوال ۴ به شیوه معکوس می‌باشد. نمره بالاتر نشان دهنده میزان رضامندی بیشتری از رابطه می‌باشد. این پرسشنامه در ایران توسط دهشیری و موسوی (۲۸) ترجمه و اعتباریابی شده است. ضریب همسانی درونی مقیاس روی نمونه ایرانی برابر با ۰/۸۸ بوده است. نتایج حاصل از پرسشنامه سنجش رابطه می‌تواند سطح تعهد افراد به یک رابطه صمیمی را نشان دهد و در نتیجه برای پیش‌بینی آنکه این رابطه در گذر زمان ادامه می‌یابد یا نه مورد استفاده قرار گیرد [28]. از آنجایی که مقیاس سنجش رابطه (RAS) مقیاسی تک عاملی است در سال ۲۰۲۰ توسط فلورا فلوپ و همکاران به مقیاسی با یک عبارت که همبستگی بالایی با پرسشنامه ۷ سوالی را دارد نیز کاهش یافت ($\alpha = 0/84$). در این پژوهش از نسخه ۷ سوالی به منظور بررسی روایی همزمان استفاده شد.

(۳) پرسشنامه شادکامی آکسفورد^۶ - فرم کوتاه: این پرسشنامه نسخه اصلاحی فهرست شادکامی آکسفورد است

⁵ - Hendrick

⁶ - Oxford Happiness Inventory

⁷ - Hills, P.

⁸ - Argyle, M.

⁹ - Back & Forward

¹ - Principal Components Analysis

² - Kaiser-Meyer-Olkin

³ - test-retest

⁴ - Relationship Assessment Scale

پرسشنامه‌ها به عنوان قدردانی از مشارکت شرکت کنندگان، برای علاقمندان به دریافت پاسخ ارسال شد.

شیوه تحلیل داده‌ها

پس از آمایش داده‌ها، پرسشنامه‌های ناکامل از روند ارزیابی حذف شدند. بدیهی است که بافت اجتماعی و هنجارهای متفاوت فرهنگی از عوامل مهم تأثیرگذار در روابط عاطفی محسوب می‌شود؛ جهت بررسی روایی سازه مقیاس ابتدا از تحلیل عاملی تأییدی^۱ سپس روایی ملاکی همزمان و روایی همگرا^۲ و واگرا^۳ استفاده شد. برای بررسی روایی همگرا همبستگی با پرسشنامه‌های ارزیابی رابطه (RAS) و برای

بررسی روایی واگرا همبستگی با پرسشنامه شادکامی بررسی شد. همچنین میانگین واریانس استخراج شده^۴ (AVE) محاسبه شد. برای بررسی اعتبار مقیاس از روش همسانی درونی (آلفای کرونباخ) و همبستگی به روش بازآزمایی^۶ استفاده شد.

نتایج

توزیع شرکت کنندگان بر اساس متغیرهای جنس، وضعیت تأهل و شغل در جدول شماره ۱ آمده است.

جدول شماره ۱. ویژگی‌های جمعیت شناختی نمونه مورد بررسی

وضعیت تأهل		شغل					جنس		فراوانی/متغیر
متأهل	جدا شده	شاغل	دانشجو	خانه‌دار	بی‌کار	مرد	زن		
۱۸۶	۱۴	۲۳۳	۲۵	۲۲	۵	۱۱۷	۱۶۸	تعداد	
۶۵/۳	۴/۹	۸۱/۷	۸/۸	۷/۷	۱/۸	۴۱،۱	۵۸،۹	درصد	

برای اینکه بتوان ترسیم دقیق‌تری از گروه شرکت کنندگان در این مطالعه به دست دهیم، شاخص‌های توصیفی مربوط به مقیاس RDRRS و خرده مقیاس‌های آن و همچنین مقیاس‌های رضایت از رابطه و شادکامی در جدول

شماره ۲ آمده است. یادآور می‌شود که اجرای این مقیاس‌ها در مورد ۲۸۵ زن و مرد با میانگین سنی ۳۳/۳۵ و انحراف استاندارد ۷/۴۵ می‌باشد، که به طور میانگین ۵/۸۳ سال رابطه عاطفی داشته‌اند.

جدول شماره ۲. شاخص‌های توصیفی متغیرهای مورد بررسی در گروه نمونه

متغیر / آماره	تعداد	میانگین	کمینه	بیشینه	انحراف استاندارد
توجه و ابراز علاقه ناکافی	۲۸۵	۳/۶۹	۰	۱۵	۳/۸۲
حسادت، خیانت	۲۸۵	۲/۵۲	۰	۱۵	۲/۸
مسئولیت‌پذیری و امور روزمره و جاری	۲۸۵	۲/۹۸	۰	۱۵	۳/۱۳
رابطه جنسی	۲۸۵	۳/۲۱	۰	۱۵	۳/۱۲
کنترل و تسلط دیگری	۲۸۵	۲/۴۹	۰	۱۵	۲/۹۱
مسائل مالی و برنامه‌های آینده	۲۸۵	۲/۶۲	۰	۱۵	۲/۷۵
رضایت از رابطه	۲۸۵	۲۲/۲۳	۱۱	۳۱	۲/۲۱
شادکامی آکسفورد	۲۸۵	۱۲۰/۵۴	۵۶	۱۶۴	۱۶/۷۳

⁴ - Average Variance Extracted

⁵ - Cronbach's Alpha

⁶ - test-retest

¹ - confirmatory factor analysis

² - convergent validity

³ - divergent validity

خطای واریانس ۱۵ گویه همبسته شدند. شاخص‌های نیکویی برازندگی مدل ۶ عاملی مقیاس بررسی RDRRS در جدول شماره ۳ آمده است.

برای بررسی روایی سازه مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه (RDRRS) از تحلیل عاملی تأییدی با روش بیشینه درست‌نمایی (ML) استفاده شد. برای بهبود برازندگی مدل

جدول شماره ۳. شاخص‌های نیکویی برازندگی مدل ۶ عاملی مقیاس RDRRS

IFI	NNFI	CFI	NFI	GFI	SRMR	RMSEA	χ^2/df	ارزش P ($P < 0/05$)	درجه آزادی	مجدور خی	شاخص نیکویی برازندگی
۰/۹۰	۰/۸۷	۰/۸۹	۰/۸۷	۰/۸۹	۰/۰۵۷	۰/۰۱۳	۱/۰۱۲	۰/۰۴۳۲	۳۷۹	۳۸۳/۸۴	مقدار محاسبه شده

این پژوهش مقدار آنها ۰/۰۱۳ و ۰/۰۵۷ می‌باشد و بیانگر برازندگی مطلوب مدل است. سایر شاخص‌های نیکویی برازندگی هرچه به ۱ نزدیک‌تر باشد، برازندگی مدل مطلوب‌تر است. اگر مقادیر این شاخص‌ها بیشتر از ۰/۹ باشد، برازندگی بسیار مطلوب و اگر بیشتر از ۰/۸ باشد، برازندگی مطلوب است [26]. همانطور که در نتایج جدول ۳ مشاهده می‌شود، شاخص‌های IFI، NNFI، CFI، NFI، GFI به ترتیب دارای مقادیر ۰/۸۷، ۰/۸۹، ۰/۸۷، ۰/۸۹ و ۰/۹۰ هستند که بیشتر از ۰/۸ می‌باشد و بیانگر برازندگی مطلوب مدل است. بررسی بارهای عاملی تمام گویه‌ها در تمامی عامل‌ها معنادار بوده و هیچ گویه‌ای حذف نشد. در مجموع نتایج تحلیل عاملی تأییدی حاکی از برازش خوب مدل ۶ عاملی به دست آمده است (شکل ۱). نمودار بارهای عاملی عبارات مقیاس ناسازواری روابط عاشقانه در شکل شماره ۱ ترسیم شده است.

بر اساس جدول شماره ۳ برای اطمینان از برازندگی مدل ۶ عاملی مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه از شاخص‌های برازندگی χ^2 ، χ^2/df ، RMSEA، SRMR، GFI، NFI، NNFI، CFI استفاده شد. در ارزیابی برازش مدل، مجدور خی یک شاخص سنتی و معمول است که عدم معناداری آن در سطح ۰/۰۵ بیانگر براز بسیار مناسب مدل می‌باشد [36]. همانطور از نتایج جدول شماره ۳ مشخص است، χ^2 معنادار نیست که بیانگر برازندگی مطلوب مدل است. χ^2 نرمال شده (χ^2/df) در این پژوهش به دست آمد که بر اساس نظر الکسوپالیس^۱ و کالایتزیدیس^۲ مقادیر کمتر از ۳ آن (۳۳) و بر اساس تاباکنیک^۳ و فیدل^۴ مقادیر کمتر از ۲ آن، نشان دهنده برازندگی مطلوب مدل است [26]. مقدار SRMR، RMSEA به ترتیب کمتر از ۰/۰۸ [33] و ۰/۰۹ [34] باید باشد [34]، تا نشان دهنده برازندگی مطلوب باشد. در

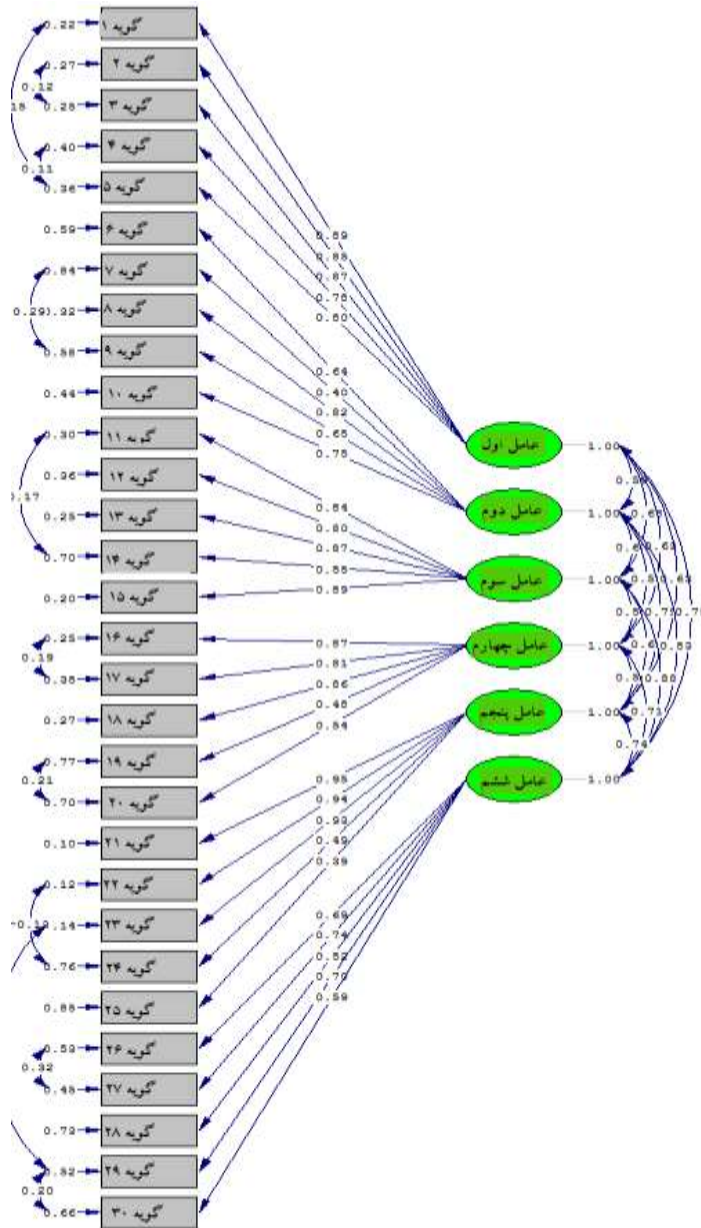
³ - Tabachnick, B.G.

⁴ - Fidell L.S.

¹ - Alexopoulos, D.S.

² - Kalaitzidis, I.

نمودار ۱. بارهای عاملی استاندارد مدل ۶ عاملی مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه



• به‌دست آمد که حداقل مقدار آنها می‌بایست ۰/۸ و بزرگتر از مقادیر AVE می‌باشد [36]. همانگونه که ملاحظه می‌شود در هر ۶ عامل مقدار AVE بیشتر از ۰/۵ و مقدار CR بیشتر از ۰/۸ است که بیانگر روایی همگرای این مقیاس است.

برای بررسی روایی ملاکی از همبستگی بین ۶ عامل مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه و پرسشنامه‌های ارزیابی رابطه (RAS) و شادکامی استفاده شد. نتایج در جدول ۴ آمده است.

برای بررسی روایی همگرای مدل ۶ عاملی مقیاس RDRRS از اعتبار ترکیبی (CR) استفاده شده و متوسط واریانس استخراج شده (AVE) برای ۶ عامل به ترتیب ۰/۶۱، ۰/۵۹، ۰/۶۳، ۰/۷۲، ۰/۷۱، ۰/۶۳ به‌دست آمد. از آنجایی که مقدار AVE بالای ۰/۵ قابل قبول است [35]، تمامی ۶ عامل همگرا می‌باشند. بدین معنا که سازه مورد نظر حدود ۵۰ درصد و یا بیشتر نشانگرهای خود را تبیین می‌کند. روایی همگرای مقیاس بیانگر این نکته است که هر گویه فقط عامل خود را اندازه‌گیری می‌کند و ترکیب آنها به نحوی است که از یکدیگر به خوبی مجزا شده‌اند. همچنین مقدار CR برای عامل‌ها به ترتیب ۰/۸۶، ۰/۸۲، ۰/۹۱، ۰/۸۳، ۰/۹۴ و ۰/۹۳

جدول شماره ۴. همبستگی بین ۶ عامل مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه و پرسشنامه ارزیابی رابطه و شادکامی آکسفورد

عامل	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
۱ توجه و ابراز علاقه ناکافی									
۲ حسادت و خیانت	۰/۴۱۳								
۳ مسئولیت پذیری و امور روزمره و جاری	۰/۵۸۵**	۰/۴۹۹**	۱						
۴ رابطه جنسی	۰/۵۰۵**	۰/۴۳۴**	۰/۵۰۷**	۱					
۵ کنترل و تسلط دیگری	۰/۵۱۱**	۰/۵۶۹**	۰/۵۸۶**	۰/۵۵۳**	۱				
۶ مسائل مالی و برنامه‌های آینده	۰/۶۰۴**	۰/۵۳۰**	۰/۶۵۱**	۰/۵۸۷**	۰/۶۱۹**	۱			
۷ نمره کل	۰/۷۹۱**	۰/۷۱۴**	۰/۸۱۲**	۰/۷۶۰**	۰/۸۰۴**	۰/۸۳۸**	۱		
۸ ارزیابی رابطه	-۰/۴۰۲**	-۰/۲۱۹**	-۰/۲۰۹**	-۰/۱۳۹**	-۰/۱۸۷**	-۰/۲۸۴**	-۰/۳۱۳**	۱	
۹ شادکامی	-۰/۱۶۶**	-۰/۱۳۳*	-۰/۱۹۷**	-۰/۱۸۲**	-۰/۱۶۴**	-۰/۱۸۶**	-۰/۲۱۹**	-	۱

** همبستگی در سطح ۰/۰۵ معنادار است.

** همبستگی در سطح ۰/۰۱ معنادار است.

آلفای کرونباخ، برای بررسی همسانی درونی مقیاس استفاده شد. علاوه بر آن برای بررسی اعتبار به شیوه باز آزمایی نیز تعداد ۳۰ نفر از اعضای نمونه پس از گذشت دو هفته مجدداً

همانطور که از نتایج به‌دست آمده در جدول شماره ۴ مشاهده می‌شود، نمرات به‌دست آمده از ابزار، همبستگی معناداری با نمرات پرسشنامه‌های ارزیابی از رابطه و شادکامی دارد. همچنین در این پژوهش برای بررسی اعتبار^۲ از روش

² - reliability

¹ - composite reliability

شد. برای ارزیابی ویژگی‌های روانسنجی این مقیاس از روش‌های تحلیل عاملی تأییدی، نیکویی برازش، آلفای کرونباخ و همبستگی استفاده شد. به دلیل توجه فرهنگی مبنی بر بررسی عوامل بروز اختلاف میان زوجین ابتدا به تحلیل عاملی تأییدی پرداخته شد. نتایج حاصل از اجرای تحلیل عاملی بر روی نمونه ایرانی نشان داد که نسخه فارسی این مقیاس مطابق با مقیاس اصلی دارای ۶ عامل است. این عوامل به ترتیب عبارتند از توجه و ابراز علاقه ناکافی، حسادت یا خیانت، مسئولیت‌ها و خرده وظایف خانه، رابطه جنسی، کنترل و تسلط دیگری، مسائل مالی و برنامه‌های آینده. عامل "توجه و ابراز علاقه ناکافی" به ضعف در ابراز احساسات، توجه و علاقه اشاره دارد. هنگامی که انتظارات عاشقانه و مهرورزی توسط شریک عاطفی محقق نشود، روند افول عشق و تعهد آغاز گشته و بی‌رمقی و دلزدگی^۱ جای عشق و علاقه را می‌گیرد [37]. نتایج پژوهش رضایی و همکاران [38]، نیز نشان داد زمانی که در رابطه‌ای عشق ناکام و ابراز علاقه از طرف یکی از زوجین بی‌پاسخ مانده و یا زمینه‌ای برای ابراز آن فراهم نمی‌گردد، بستر برای بی‌رمقی فراهم می‌شود. پژوهش‌های دیگری [39] و [37] نیز از این یافته حمایت می‌کنند که عدم ابراز احساسات نسبت به یکدیگر در کنار عدم قدرشناسی و تفاهم منجر به بروز تعارضات و بی‌رمقی در یک رابطه عاطفی می‌شود؛ چنانکه این موضوع می‌تواند منجر به ناراضی زناشویی در رابطه شده و در نهایت بنیان خانواده را متزلزل سازد [40]. در زمینه نحوه گفتگو و حل مسئله درباره موضوعات تعارض، بررسی پیشینه پژوهش نشان می‌دهد تعارض در روابط عاطفی موضوعی چند بعدی است که فرد، رابطه و خانواده را شامل می‌شود. اگرچه مسائل مرتبط با رابطه عاطفی چه در لحظه حال و چه در گذشته اهمیت زیادی در رابطه دارد، نسبت به سایر موضوعات تعارض در رابطه به شکلی سازگارانه‌تر حل و فصل می‌شود [4]. عامل دوم "حسادت و خیانت" به وجود احساس حسادت در رابطه، از طریق نحوه تعامل شریک عاطفی با دوستان، خانواده و اطرافیان و یا نگرانی بابت ارتباط‌های قبلی او اشاره دارد. وجود چنین احساسی می‌تواند ناشی از احساس ناایمنی در یکی از زوجین و یا نگرانی نسبت به رابطه و شریک عاطفی باشد. به ویژه در جوامعی با فرهنگ پدرسالاری^۲ زنانگی و مردانگی تهدید^۳ شده که جای خالی مهارت‌های تنظیم هیجان و حل مسئله در آن به وفور دیده می‌شود، ارتباط میان بروز خشونت خانگی^۴، خیانت^۵ و حسادت^۶ پررنگ‌تر است. در واقع احساس حسادت یا تصور خیانت شریک عاطفی با بروز

به سوال‌های مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه پاسخ دادند که نتایج آن در جدول شماره ۵ قابل مشاهده می‌باشد.

جدول شماره ۵. اعتبار (پایایی) همسانی درونی و بازایی ۶ عامل مقیاس RDRRS

عامل	مقدار α
۱- توجه و ابراز علاقه ناکافی	۰/۹
۲- حسادت و خیانت	۰/۷۲
۳- مسئولیت‌پذیری و امور روزمره و جاری	۰/۸۳
۴- رابطه جنسی	۰/۷۹
۵- کنترل‌گری و سلطه	۰/۸۱
۶- مسائل مالی و برنامه‌های آینده	۰/۷۵
کل	۸۲

$P < 0/05^*$

همانطور از که نتایج جدول شماره ۵ مشاهده می‌شود، آلفای بدست آمده از اجرای این پژوهش برای کل مقیاس ۰/۸۲ و برای تمامی خرده مقیاس‌ها ۰/۹ - ۰/۷۵ بوده است. از آنجایی که مقدار مناسب برای ضریب آلفا بیشتر از ۰/۷ می‌باشد [۳۵]، ضریب به‌دست آمده از این پژوهش بیانگر آلفای خوب و برای کل عوامل مقیاس معنادار ($P < 0.05$) می‌باشد.

بحث و نتیجه‌گیری

نیاز به دل‌بستگی یکی از اصلی‌ترین نیازهای هر فرد است. این نیاز به بهترین شکل خود در چارچوب رابطه با جنس مخالف، ازدواج و زندگی زناشویی تأمین می‌شود. مسیر آشنایی، دلدادگی، عاشقی و وصال همیشه سرشار از لحظات خوش عاشقانه نیست؛ بلکه در بطن آن تضاد و تعارض، اختلاف و تفاوت نهفته است. اختلاف و تعارض‌هایی که گاهی چالشی برای یک رابطه و گاهی مانعی برای وصال‌اند. از آنجایی که شناسایی عوامل موثر در بروز اختلاف و تعارض، یکی از راه‌های مدیریت و حل این تعارضات است [4]، استفاده از ابزار مناسب جهت شناسایی عوامل اختلاف بین زوجین، می‌تواند از اهمیت خاصی برخوردار باشد. بنابراین پژوهش حاضر با هدف بررسی ویژگی‌های روانسنجی نسخه فارسی مقیاس ناسازواری روابط عاشقانه که یکی از جدیدترین مقیاس‌های حوزه ارزیابی عوامل اختلاف در رابطه است، انجام

4 - Relationship jealousy

5 - infidelity

6 - jealousy

1 - Disaffection

2 - Patriarchal

3 - threatened masculinities and femininities

تسلط دیگری، رابطه جنسی، توجه و ابراز علاقه ناکافی و حسادت و خیانت دانست. در نهایت مقایسه عوامل به‌دست آمده از نسخه فارسی مقیاس با عوامل گزارش شده توسط سازندگان مقیاس اصلی نشان می‌دهد که عوامل و گویه‌هایی‌هایی که آنها را می‌سازند کاملاً یکسان هستند [4]. همچنین نتایج حاصل از بررسی روایی همگرای این مقیاس نشان داد که تمامی ۶ عامل با یکدیگر همگرا هستند. هر گویه فقط عامل خود را اندازه‌گیری می‌کند و ترکیب آنها به نحوی است که از یکدیگر به خوبی مجزا شده‌اند. در بررسی اعتبار مقیاس، ضریب آلفای کرونباخ در دامنه ۰/۹ - ۰/۷۲، مقدار آلفای کل برابر با ۰/۸۲ و مقادیر محاسبه شدن اعتبار مرکب CR نیز در دامنه ۰/۷۲ - ۰/۶۲ قرار دارد. نتایج به‌دست آمده از ضرایب همبستگی بازآزمایی نیز برای کل عوامل مقیاس معنادار ($P < ۰/۰۵$) بود.

بررسی نتایج این پژوهش همچنین بیانگر همبستگی معنادار بین پرسشنامه مقیاس ناسازواری روابط عاشقانه با مقیاس تک عاملی سنجش رابطه (RAS) می‌باشد که نشان دهنده روایی همگرای این مقیاس در ارزیابی شناختی فرد از میزان رضایت از رابطه، کیفیت رابطه و نبود تعارض است. پژوهش‌های متعددی بیانگر رابطه بین رضایت از رابطه و رضایت از زندگی نیز بوده‌اند. از سوی دیگر رضایت از رابطه با احساس شادکامی نیز همبستگی دارد [29] و در زمینه بررسی روایی واگرا نیز از فرم کوتاه پرسشنامه شادکامی آکسفورد استفاده شد که نتایج همبستگی در این زمینه نیز معنادار به‌دست آمده است.

به طور کلی نتایج نشان می‌دهد مقیاس ناسازواری روابط عاشقانه از اعتبار و روایی مناسب برای استفاده در جامعه ایرانی برخوردار است. یافته‌های حاصل از اجرای این پژوهش نشان داد نمرات به‌دست آمده از مقیاس وابسته به جنس نبوده و در زنان و مردان قابل استفاده می‌باشد. از جمله محدودیت‌های این پژوهش می‌توان به اجرای آن بر روی نمونه زن و مرد تهرانی و انتخاب نمونه به روش در دسترس اشاره کرد که تعمیم‌پذیری نتایج را با محدودیت مواجه می‌کند. همچنین از آنجایی که شرکت‌کنندگان در پژوهش حاضر زوجین عادی بودند، نه زوجینی که به علت تعارض در رابطه خواهان مشارکت در پژوهش باشند، امکان مشخص کردن نقطه برشی برای مقایسه افراد عادی با زوجین دارای تعارض وجود نداشت. باید در نظر داشت که مفهوم ناسازواری در روابط سازه‌ای نظری است که مقیاس حاضر تنها مؤلفه‌های خاصی را در آن برجسته می‌سازد که سازه مورد نظر را تعیین نمی‌کند، بلکه تنها اشاره به عواملی است که با این سازه نظری

خشونت در رابطه همبسته است [41]. عامل سوم "مسئولیت‌ها و خرده وظایف خانه" به بروز اختلاف و مشکل بر سر تقسیم وظایف به ویژه کارها و امور روزمره خانه و اینکه چه کسی بیشتر کار می‌کند، اشاره دارد. نتایج پژوهش ویلیامسون و همکاران [42]، نیز نشان داد که موضوعات مرتبط با شخصیت، فرزندان و دوستان از جمله پرتکرارترین موقعیت‌های تعارض است که زوجین برای حل آن‌ها به گفتگو و حل مسئله می‌نشینند. فارغ از میزان شدت و فراوانی چنین تعارضاتی، همچنان حل مسئله و گفتگو درباره این مسائل نسبت به تعارض‌های مرتبط با مسائل جنسی ساده‌تر است. عامل چهارم "رابطه جنسی" به بروز مشکل بر سر اختلاف در میزان تمایل به رابطه در زن و مرد، اختلاف در رفتارهای جنسی و یا رعایت نکردن مرزهای رابطه است. پژوهش‌های بسیاری از اهمیت موضوع ارتباط جنسی در تداوم و پایداری رابطه و یا گسست و روابط فرازنشویی [43] و [25] حمایت کرده‌اند. عاملی که با نتایج پژوهش به‌دست و قبادی [25] و امراللهی و همکاران [45]، نیز این‌گونه تایید می‌شود که وجود ناراضی عاطفی در روابط عاشقانه در عملکرد جنسی زوج، تاثیر منفی گذاشته و در نهایت این تعارض‌های عاطفی و جنسی خانواده در صورت حل نشدن، منجر به گسست رابطه می‌گردد [25]. در همین مورد نتایج پژوهشی دیگر [44] و [46] نشان داد گفتگو درباره تعارض‌های مرتبط با مسائل جنسی بسیار دشوارتر از مسائل غیرجنسی است که خود از لزوم ارزیابی تعارض‌های این حوزه حکایت می‌کند. عامل پنجم "کنترل و سلطه دیگری" به وجود مشکل به دلیل بروز رفتارهای کنترل‌گرایانه (مذهب، حجاب، رفت و آمد و...) و تصمیم‌گیری‌های یک جانبه اشاره دارد. مطابق با پژوهش دهدست و قبادی [25]، در فرهنگ ایرانی عدم بلوغ و پختگی در زمینه عاطفی و شخصیتی زوجین در کنار عدم کفویت و احساس ناایمنی درونی می‌تواند از عوامل بروز اختلاف و در نهایت گسست رابطه در زوجین باشد [25]. عامل ششم "برنامه‌های آینده و پول" نیز یکی از علت‌های بروز مشکلات در رابطه را اختلاف بر سر نحوه مدیریت پول، درآمد و یا اختلاف در برنامه‌ریزی برای آینده و مسائل فرزندان عنوان می‌کند. به ویژه در سنین میانسالی و یا دوره آشیانه خالی، مسئله مالی و برنامه‌ریزی برای فرزندان می‌تواند بیشترین موضوع مورد تعارض باشد [4].

با بررسی نتایج بدست آمده از جدول شماره ۴ می‌توان اهمیت عوامل بروز اختلاف و مشکل در رابطه عاشقانه در نمونه ایرانی این پژوهش را به ترتیب: مسائل مالی و برنامه‌های آینده، مسئولیت‌پذیری و امور روزمره، کنترل و

¹ - empty nest

نسخه فارسی مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه در جدول شماره ۶ به پیوست قابل مشاهده می‌باشد.

ارتباط و همبستگی دارند. اجرای این پژوهش بر روی نمونه‌ای بزرگتر و هنجاریابی در میان ساکنین سایر شهرها، می‌تواند پیشنهاد ما برای پژوهش‌های بعدی باشد. به علاوه این مقیاس می‌تواند به عنوان ابزاری برای سنجش روابط زوجین و میزان پیشرفت مداخلات توانمندسازی قابلیت‌های ارتباطی و زوج-درمانگری توسط روانشناسان در کلینیک و یا محققان برای پژوهش‌های بعدی مورد استفاده قرار گیرد.

پیوست: نسخه فارسی مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه

مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه

به دقت خواننده و میزان اختلافی که در این خصوص در رابطه شما وجود دارد را بین ۰ (اصلاً مشکلی نداریم) تا ۳ (همواره مشکل داریم) مشخص فرمایید.

در جدول زیر به موضوعاتی اشاره شده است که زوجین معمولاً درباره آنها دچار اختلاف می‌شوند. لطفاً با در نظر گرفتن رابطه عاطفی خود در ۶ ماه گذشته هر یک از موارد را

جدول شماره ۶. مقیاس ناسازواری در روابط عاشقانه

شماره	۰ (اصلاً مشکلی نداریم)	۱	۲	۳ (همواره مشکل داریم)
۱				عدم ابراز عشق و محبت به میزان کافی
۲				نبودن ارتباط و اینکه رابطه سرد است.
۳				اینکه یکی به اندازه کافی به دیگری توجه نمی‌کند
۴				مورد قدردانی واقع نشدن
۵				ابراز احساسات
۶				وجود احساس حسادت
۷				صحبت با دوست پسر یا دوست دختر قدیمی
۸				سلطه‌گرایی و احساس مالکیت در رابطه
۹				مجادله به خاطر روابط قبلی
۱۰				اینکه بیشتر رفت و آمدهای ما با دوستان توست
۱۱				اختلاف درباره کارها و مسئولیت‌های خانه
۱۲				اختلاف درباره کارهای روزمره و امور جاری
۱۳				اینکه چه کسی بیشتر کار می‌کند و زحمت می‌کشد؟
۱۴				اختلاف درباره پایبند نبودن به قول و قرارها
۱۵				اختلاف و تضاد درباره تقسیم وظایف
۱۶				تمایل یکی به رابطه جنسی و همراهی نکردن دیگری
۱۷				اختلاف درباره میزان و دفعات رابطه جنسی
۱۸				اختلاف درباره رفتارها و اعمال جنسی
۱۹				گفتن مسائل شخصی رابطه به دیگران
۲۰				اختلاف درباره بستگان
۲۱				اینکه چه کسی در ارتباط رئیس است
۲۲				اینکه چه کسی در رابطه تصمیم گیرنده است
۲۳				اینکه در رابطه چه کسی برتر است
۲۴				مخالفت راجع به لباس و نوع پوشش
۲۵				اختلاف و تضاد درباره مسائل دینی
۲۶				اختلاف و تضاد درباره اهداف زندگی
۲۷				اختلاف و تضاد درباره طرح‌ها و برنامه‌های آینده
۲۸				اختلاف درباره مسائل فرزندان
۲۹				اینکه چه کسی باید هزینه‌ها را پرداخت کند.
۳۰				اینکه یکی مسائل مالی دیگری را بی‌ملاحظه خرج می‌کند

منابع

- meta-analysis. *Human Communication Research*. 2017 Jul 1;43(3):315-43.
۱۳. بابلان زاهد، عادل‌ه؛ حسینی شورابه، مریم، پیری کامرانی، مرضیه و دهقان، فاطمه. مقایسه رضایت زناشویی، تعارض زناشویی و بخشش در زوجین عادی و در حال طلاق. *مجله آسیب شناسی، مشاوره و غنی سازی خانواده*. ۲۰۱۵؛ ۲(۱): ۷۴-۸۴.
 ۱۴. تقی زاده، ایمان؛ فیروزجانی، زهره سادات؛ تقدسی، محسن و ترکی حبیب آباد، بدری. خصوصیات روان سنجی پرسشنامه کیفیت روابط بین زوجین. *پایش*. ۲۰۱۸؛ ۱۷(۱): ۸۵-۹۴.
 ۱۵. رستمی، مهدی؛ نوابی‌نژاد، شکوه و فرزاد، ولی الله. آسیب‌شناسی مشکلات زوجین در مرحله نامزدی: یک مطالعه کیفی. *روان‌شناسی خانواده*. ۲۰۱۹؛ ۶(۱): ۵۵-۶۸.
 ۱۶. حسن‌زاده، رمضان؛ کوچسرای، نیلا و فخری، محمدکاظم. مقایسه طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه و بهزیستی روانشناختی در زنان با روابط فرا زناشویی، مطلقه و عادی. *زن و مطالعات خانواده*. ۲۰۲۰؛ ۱۳(۴۷): ۵۸-۱۳۱.
 - 17- Delatorre MZ, Wagner A. How do couples disagree? An analysis of conflict resolution profiles and the quality of romantic relationships. *Revista Colombiana de Psicología*. 2019 Dec;28(2):91-108.
 - 18- Buss DM, Duntley JD. The evolution of intimate partner violence. *Aggression and Violent Behavior*. 2011 Sep 1;16(5):411-9.
 - 19- Amato PR. Research on divorce: Continuing trends and new developments. *Journal of marriage and family*. 2010 Jun;72(3):650-66.
 ۲۰. ثنائی، باقر؛ علاقیند، سهیلا و فلاحتی، شهره (۱۳۸۷). مقیاس‌های سنجش خانواده و ازدواج. تهران: بعثت.
 - 21- Funk JL, Rogge RD. Testing the ruler with item response theory: increasing precision of measurement for relationship satisfaction with the Couples Satisfaction Index. *Journal of family psychology*. 2007 Dec;21(4):572.
 - ۲۲- Hendrick SS. A generic measure of relationship satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*. 1988 Feb 1:93-8.
 ۲۳. پهلوان، مینا؛ موتابی، فرشته و مظاهری، علی. واکنش به تعارض زناشویی: مطالعه ای بین نسلی. *مجله روانپزشکی و روان‌شناسی بالینی ایران*. ۲۰۱۵؛ ۲۱(۳): ۲۱۴-۲۰۲.
 - 24- Umberson D, Williams K, Powers DA, Liu H, Needham B. You make me sick: Marital quality and health over the life course. *Journal of health and social behavior*. 2006 Mar;47(1):1-6.
 ۲۵. دهدست، کوثر و قبادی، شهاب. تبیین شاخص‌های گسست در خانواده ایرانی متأثر از فرایند نوسازی: یک فراتحلیل کیفی. *فرهنگ مشاوره و روان درمانی*. ۲۰۲۰؛ ۱۱(۴۳): ۵۸-۱۲۱.
 - 26- Tabachnick BG, Fidell LS. *Using Multivariate Statistics*, Allyn and Bacon, Boston, MA. *Using Multivariate Statistics*, 4th ed. Allyn and Bacon, Boston, MA.. 2001.
 - 1- Özad B, Uygurer G, Jamo MS, Okaiveto S. Relationship Failure and Divorce Among Nigerian Couples: A Case of Poor Conflict Resolution. *Journal of Social and Political Sciences*. 2020 Apr 6;3(2).
 - 2- Chonody JM, Gabb J, Killian M, Dunk-West P. Measuring relationship quality in an international study: Exploratory and confirmatory factor validity. *Research on Social Work Practice*. 2018 Nov;28(8):920-30..
 - 3- Vogel-Scibilia SE, McNulty KC, Baxter B, Miller S, Dine M, Frese FJ. The recovery process utilizing Erikson's stages of human development. *Community mental health journal*. 2009 Dec;45(6):405-14.
 - 4- Papp LM. Topics of marital conflict in the everyday lives of empty nest couples and their implications for conflict resolution. *Journal of Couple & Relationship Therapy*. 2018 Jan 2;17(1):7-24.
 - 5- Ahmadabadi, Z., Najman, J.M., Williams, G.M. and Clavarino, A.M., 2020. Income, gender, and forms of intimate partner violence. *Journal of interpersonal violence*, 35(23-24): 5500-5525.
 - 6- Osarenren, N. (2013). The impact of marital conflicts on the psychosocial adjustment of adolescents in Lagos Metropolis, Nigeria. *Journal of Emerging Trends in Educational Research and Policy Studies*, 4(2), 320-326.
 - 7- Lopes GS, Shackelford TK, Buss DM, Abed MG. Individual differences and disagreement in romantic relationships. *Personality and Individual Differences*. 2020 Mar 1;155:109735.
 - 8- Carney MM, Barner JR. Prevalence of partner abuse: Rates of emotional abuse and control. *Partner Abuse*. 2012 Jan 1;3(3):286-335.
 - 9- Fülöp F, Bóthe B, Gál É, Cachia JY, Demetrovics Z, Orosz G. A two-study validation of a single-item measure of relationship satisfaction: RAS-1. *Current Psychology*. 2020 Apr 16:1-3.
 - 10- Malouff JM, Thorsteinsson EB, Schutte NS, Bhullar N, Rooke SE. The five-factor model of personality and relationship satisfaction of intimate partners: A meta-analysis. *Journal of Research in Personality*. 2010 Feb 1;44(1):124-7.
 - 11- Malouff JM, Schutte NS, Thorsteinsson EB. Trait emotional intelligence and romantic relationship satisfaction: A meta-analysis. *The American Journal of Family Therapy*. 2014 Jan 1;42(1):53-66.
 - 12- Wright PJ, Tokunaga RS, Kraus A, Klann E. Pornography consumption and satisfaction: A

- 41- Pichon M, Treves-Kagan S, Stern E, Kyegombe N, Stöckl H, Buller AM. A mixed-methods systematic review: infidelity, romantic jealousy and intimate partner violence against women. *International journal of environmental research and public health*. 2020 Jan;17(16):5682.
- 42- Williamson HC, Hanna MA, Lavner JA, Bradbury TN, Karney BR. Discussion topic and observed behavior in couples' problem-solving conversations: Do problem severity and topic choice matter?. *Journal of Family Psychology*. 2013 Apr;27(2):330.
۴۳. قاسمی، بهزاد؛ سودجانی رنجبر، یوسف؛ شریفی، کبیر. نقش عملکرد جنسی و تجربه شکست عاطفی در گرایش زوجین به روابط فرا زناشویی. نشریه علمی رویش روان شناسی. ۲۰۱۷؛ ۶(۱): ۴۵-۶۸.
- 44- Rehman US, Rellini AH, Fallis E. The importance of sexual self-disclosure to sexual satisfaction and functioning in committed relationships. *The journal of sexual medicine*. 2011 Nov 1;8(11):3108-15.
45. امراللهی، ریحانه؛ روشن چسلی، رسول؛ شعیری، محمدرضا؛ نیک‌آذین، امیر. تعارض زناشویی، رضایت زناشویی و رضایت جنسی: مقایسه زنان دارای ازدواج‌های فامیلی و غیرفامیلی. روان‌شناسی بالینی و شخصیت. ۱۳۹۲؛ ۱۱(۱): ۱۱-۲۲.
۴۶. قاسمی مقدم، کبری؛ شفیع‌آبادی، عبدالله؛ شریفی، اصغر. تعارضات زناشویی و نیازهای اساسی: نقش میانجی معنویت. *روان‌شناسی بالینی و شخصیت*. ۱۳۹۹؛ ۱۸ (۲): ۵۵-۶۵.
- 27- Graham JM, Diebels KJ, Barnow ZB. The reliability of relationship satisfaction: A reliability generalization meta-analysis. *Journal of Family Psychology*. 2011 Feb;25(1):39.
۲۸. دهشیری، غلامرضا و موسوی، فاطمه سادات. خصوصیات روان‌سنجی نسخه فارسی مقیاس سنجش رابطه بین زوجین. خانواده پژوهی. ۲۰۱۶؛ ۱۲(۱): ۵۴-۱۴۱.
۲۹. تقی زاده، ایمان؛ فیروزجانی، زهره سادات؛ تقدسی، محسن و ترکی حبیب آباد، بدری. خصوصیات روان سنجی پرسشنامه کیفیت روابط بین زوجین. پایش. ۲۰۱۸؛ ۱۷(۱): ۸۵-۹۴.
- 30- Hills P, Argyle M. The Oxford Happiness Questionnaire: a compact scale for the measurement of psychological well-being. *Personality and individual differences*. 2002 Nov 1;33(7):1073-82.
۳۱. نجفی، محمود؛ دهشیری، غلامرضا؛ دبیری، سولماز؛ شیخی، منصوره؛ جعفری، نصرت.. خصوصیات روان سنجی نسخه فارسی پرسشنامه شادکامی آکسفورد در دانشجویان. فصلنامه اندازه گیری تربیتی، ۱۰(۳): ۵۵-۷۳.
- 32- Giersing L, Caplehorn JR, Clausen T. Cross-cultural adaptation of research instruments: language, setting, time and statistical considerations. *BMC medical research methodology*. 2010 Dec;10(1):1-0.
- 33- Alexopoulos DS, Kalaitzidis I. Psychometric properties of Eysenck personality questionnaire-revised (EPO-R) short scale in Greece. *Personality and Individual Differences*. 2004 Oct 1;37(6):1205-20.
- 34- Hu LT, Bentler PM. Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal*. 1999 Jan 1;6(1):1-55.
- 35- Helms JE, Henze KT, Sass TL, Mifsud VA. Treating Cronbach's alpha reliability coefficients as data in counseling research. *The counseling psychologist*. 2006 Sep;34(5):630-60.
- 36- Hair JF, Black WC, Babin BJ, Anderson RE, Tatham RL. *Multivariate data analysis* New Jersey: Pearson Education.
- 37- Huston TL. What's love got to do with it? Why some marriages succeed and others fail. *Personal Relationships*. 2009 Sep;16(3):301-27.
- 38- Rezaei S, Rezaei F. Prediction of marital burnout: Conflict resolution styles and marital expectations. *Biannual Journal of Applied Counseling*. 2018 Sep 23;8(2):23-38.
- 39- Faraji J, Sanai B, Namvar H. A qualitative inquiry of effective factors on marital burnout: A case study of Tehran. *Family Counseling and Psychotherapy*. 2020 Feb 20;9(2):173-94.
- 40- Pines* AM. Adult attachment styles and their relationship to burnout: A preliminary, cross-cultural investigation. *Work & Stress*. 2004 Jan 1;18(1):66-80.