

Research Article

Psychometric Properties of the Persian Version of the Perfectionistic Self-Presentation Scale in University Students

Authors

Hamid Kharatzadeh¹, Rasol Roshan-Chesli^{2*}, Mohammadreza Shairi³,
Hojjatollah Farahani⁴, Reza Bagherian Sararoudi⁵

 1. Assistant Professor, Department of Health Psychology, Faculty of Medicine, Najafabad Branch, Islamic Azad University, Najafabad, Iran. hkharratzade@yahoo.com

 2. Professor, Department of Psychology, Faculty of Humanities, Shahed University, Tehran, Iran. (Corresponding Author)

 3. Associate Professor, Department of Psychology, Faculty of Humanities, Shahed University, Tehran, Iran. shairigm@gmail.com

 4. Associate Professor, Department of Psychology, Faculty of Humanities, Tarbiat Modares University, Tehran, Iran. h.farahani@modares.ac.ir

 5. Professor, Department of Health Psychology and Behavioral Sciences Research Center, Faculty of Medicine, Isfahan University of Medical Sciences, Isfahan, Iran. bagherian@med.mui.ac.ir

Abstract

Receive Date:
18/01/2025

Accept Date:
25/05/2025



Introduction: Perfectionist self-presentation refers to the desire to conceal weaknesses and defects and to present a favorable image of oneself. The perfectionist self-presentation scale measures the different dimensions of this component through three subscales: perfectionist self-promotion, non-display of imperfection, and non-disclosure of imperfection. The present study aimed to evaluate the psychometric properties of this instrument among Iranian university students.

Method: This descriptive evaluative study in the field of psychometrics involved 404 undergraduate students (68.8% female) from Shahid Beheshti University, selected through convenience sampling. In addition to the PSPS, participants completed scales measuring dimensions of perfectionism, a short form of self-compassion, fear of negative evaluation, levels of self-criticism, depression, anxiety, stress, and social phobia inventory. Data were analyzed using SPSS version 27 and the R programming language.

Results: Results from the confirmatory factor analysis indicated a favorable fit for a three-factor model of the Persian version of the Perfectionistic Self-Presentation Scale. The average variance extracted (AVE) and composite reliability (CR) demonstrated acceptable convergent validity for this scale. Correlation coefficients between the PSPS subscales and measures of perfectionism, fear of negative evaluation, social phobia, self-criticism, the Depression Anxiety Stress Scales (DASS), and the short form of the Self-Compassion Scale indicated that this instrument possesses acceptable convergent and divergent validity. The reliability coefficients (Cronbach's alpha) for perfectionistic self-promotion, non-display of imperfection, non-disclosure of imperfection, and the total score were 0.84, 0.82, 0.75, and 0.90, respectively. Additionally, test-retest reliability over a three-week interval for these three factors and the total score were 0.81, 0.84, 0.84, and 0.90, respectively.

Discussion and conclusion: The Persian version of the PSPS is a valid and reliable instrument for assessing individual differences in perfectionistic self-presentation among Iranian students and is suitable for research purposes.

Keywords

Perfectionistic self-presentation, Factor analysis, Validity, Reliability.

Corresponding
Author's E-mail

roshan@shahed.ac.ir

Extended Abstract

Introduction

Based on the Comprehensive Model of Perfectionist Behavior (CMPB), perfectionism is a multi-level and multidimensional construct that operates at the dispositional/trait level, the other-relational or interpersonal level, and the self-relational or intrapersonal level. Perfectionist self-presentation pertains to the other-relational or interpersonal dimension of perfectionism and is characterized by a strong desire to conceal weaknesses and flaws while projecting a favorable self-image. Research indicates that perfectionistic self-presentation is associated with various psychological disorders, including suicidal ideation, depression, social anxiety, and eating disorders. By initially examining a set of 71 items covering a broad range of perfectionistic self-presentation behaviors and subsequently refining and eliminating redundant or inconsistent items, the researchers developed a 27-item questionnaire. This instrument assesses three dimensions: perfectionistic self-promotion (10 items), non-display of imperfection (10 items), and non-disclosure of imperfection (6 items). Subsequent studies demonstrated that this scale exhibits good internal consistency and high test-retest reliability over a three-week interval. The Perfectionist Self-Presentation Scale (PSPS) measures these dimensions through its three subscales: perfectionistic self-promotion, non-display of imperfection, and non-disclosure of imperfection. The present study aimed to evaluate the psychometric properties of the Persian version of the PSPS among university students.

Method

This study was a descriptive evaluative study in the field of psychometrics. The participants were 404 undergraduate students (68.8% female) from Shahid Beheshti University during the 2023–2024 academic year, with a mean age of 22.19 ± 3.51 years. They were selected using convenience sampling. After translation, the Persian version of the Perfectionistic Self-Presentation Scale (PSPS) was administered to the participants. To assess the

divergent and concurrent validity of the PSPS, the Multidimensional Perfectionism Scale, the short form of the Self-Compassion Scale, the Brief Fear of Negative Evaluation Scale, the Social Phobia Inventory, the Levels of Self-Criticism Scale, and the Depression, Anxiety, and Stress Scale were also used. Data were analyzed using SPSS version 27 and R version 4.4.1 with the lavaan package. Confirmatory factor analysis (CFA), average variance extracted (AVE), composite reliability (CR), Pearson correlation, Cronbach's alpha, and McDonald's omega coefficients were employed for statistical analysis.

Results

The mean scores for perfectionistic self-promotion, non-display of imperfection, non-disclosure of imperfection, and total PSPS were 49.11, 46.98, 27.58, and 123.63, respectively. Confirmatory factor analysis indicated a good fit for a three-factor model of the Persian version of the Perfectionistic Self-Presentation Scale (Table 1).

Table 1: Fit indicators of the research model

Measure	Threshold	Acceptable value
CMIN	611.788	-
df	321	-
CMIN/df	1.905	< 3
p-value	< 0.001	> 0.05
RMSEA	0.047	< 0.08
SRMR	0.067	< 0.08
CFI	0.971	> 0.90
GFI	0.967	> 0.90
NFI	0.942	> 0.90
NNFI	0.969	> 0.90
IFI	0.971	> 0.90

Table 2: Correlation coefficients of Persian PSPS

		PSPS			
		Total score	Perfectionistic self-promotion	Nondisplay of imperfection	Nondisclosure of imperfection
MPS (N = 57)	Total score	0.64**	0.50**	0.60**	0.40**
	Self-oriented perfectionism	0.67**	0.57**	0.65**	0.36**
	Other-oriented perfectionism	0.41**	0.38**	0.39**	0.23
	Socially-prescribed perfectionism	0.35**	0.23	0.32*	0.32*
LOSC (N = 55)	Internal perfectionism	0.61**	0.46**	0.72**	0.30*
	Comparative perfectionism	0.57**	0.40**	0.59**	0.44**
DASS (N = 60)	Depression	0.28*	0.22	0.25*	0.27*
	Anxiety	0.14	0.18	0.12	0.05
	Stress	0.28*	0.26*	0.32*	0.14
Social anxiety (N = 55)		0.38**	0.25	0.52**	0.22
Fear of negative evaluation (N = 54)		0.60**	0.43**	0.68**	0.31*
Self-compassion (N = 59)		-0.51**	-0.39**	-0.48**	-0.45**

The average variance extracted (AVE) for perfectionistic self-promotion, non-display of imperfection, and non-disclosure of imperfection was 0.393, 0.326, and 0.300, respectively, and composite reliability (CR) for these three factors was calculated as 0.852, 0.811, and 0.718, respectively, indicating acceptable convergent validity of this scale. Correlation coefficients of PSPS subscales with the multidimensional perfectionism scale (MPS), fear of negative evaluation scale (BFNE), social phobia inventory (SPIN), levels of self-criticism (LOSC), depression, anxiety, and stress scale (DASS), and the short form of self-compassion scale (SCS-SF) showed that this instrument has acceptable convergent and divergent validity (Table 2).

The average variance extracted (AVE) for perfectionistic self-promotion, non-display of imperfection, and non-disclosure of imperfection was 0.393, 0.326, and 0.300, respectively, and composite reliability (CR) for these three factors was calculated as 0.852, 0.811, and 0.718, respectively, indicating acceptable convergent validity of this scale. Correlation coefficients of PSPS subscales with the multidimensional perfectionism scale (MPS), fear of negative evaluation scale (BFNE), social phobia inventory (SPIN), levels of self-criticism (LOSC), depression, anxiety, and stress scale (DASS), and the short form of self-compassion scale (SCS-SF) showed that this instrument has acceptable convergent and divergent validity (Table 2). The internal consistency of perfectionistic self-promotion, non-display of imperfection, non-disclosure of imperfection, and the total score, as measured by Cronbach's alpha coefficients, were 0.84, 0.82, 0.75, and 0.90, respectively. Based on McDonald's omega, these values were 0.85, 0.82, 0.74, and 0.90, respectively. Additionally, the test-retest reliability for these three factors and the total score, assessed over a 3-week interval, were 0.81, 0.84, 0.84, and 0.90, respectively.

Conclusion

These findings contribute to expanding our understanding of perfectionistic self-presentation as a distinct aspect of perfectionism and its relationship with key factors such as self-criticism, self-compassion, and disorders, including social anxiety and depression.

Furthermore, our results underscore the importance of focusing on perfectionistic self-presentation in future research and its role in clinical assessments. In summary, the Persian version of the Perfectionistic Self-Presentation Scale (PSPS) is a valid and reliable instrument for measuring individual differences in perfectionistic self-presentation among Iranian university students. This scale can be effectively utilized for both clinical assessment and research purposes. However, due to certain limitations, the findings should be interpreted with caution. Firstly, this study was conducted exclusively on a sample of undergraduate students; therefore, future research should examine the applicability of this tool across diverse populations, including clinical groups. Another limitation is that data were collected cross-sectionally using only self-report measures, which may be subject to response biases such as recall difficulties or social desirability. Consequently, integrating self-report methods with interviews and clinical assessments would likely produce more accurate and comprehensive results.

Ethical Considerations

Compliance with Ethical Guidelines: This cross-sectional study was approved by the Shahed University, Ethics Committee (IR.SHAHED.REC.1402.093). Informed consent was obtained from all individuals participating in the study.

Funding: This study was conducted without any financial support from any institution or organization.

Authors' Contribution: Study design: Hamid Kharatzadeh, Rasool Roshan-Chessli, and Mohammadreza Shaeiri.

Data collection: Hamid Kharatzadeh

Data analysis: Hamid Kharatzadeh and Hojjatollah Farahani

Manuscript writing: Hamid Kharatzadeh, Rasool Roshan-Chessli, Mohammadreza Shaeiri, and Reza Bagherian-Sararoudi

Conflict of Interest: There is no conflict of interest.

Acknowledgments: The authors thank the Vice-Chancellor for Research, Shahed University, and the students participating in this study.

بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایانه در دانشجویان

نویسندگان

حمید خراطزاده^۱، رسول روشن چسلی^{۲*}، محمدرضا شعیری^۳، حجت‌اله فراهانی^۴، رضا باقریان سرارودی^۵

۱. استادیار، گروه روانشناسی سلامت، دانشکده پزشکی، واحد نجف آباد، دانشگاه آزاد اسلامی، نجف آباد، ایران.

hkharrazade@yahoo.com

۲. استاد، گروه روان‌شناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه شاهد، تهران، ایران. (نویسنده مسئول)

۳. دانشیار، گروه روان‌شناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه شاهد، تهران، ایران. shairigm@gmail.com

۴. دانشیار، گروه روان‌شناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه تربیت مدرس، تهران، ایران.

h.farahani@modares.ac.ir

۵. استاد، گروه روان‌شناسی سلامت و مرکز تحقیقات علوم رفتاری، دانشکده پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی

اصفهان، اصفهان، ایران. bagherian@med.mui.ac.ir

چکیده

مقدمه: خودابرازگری کمال‌گرایانه به تمایل فرد برای پنهان کردن هرگونه ضعف و تلاش برای ارائه تصویری مطلوب از خود اشاره دارد. مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایانه (PSPS) با سه زیرمقیاس «خودارتقای بخشی کمال‌گرایانه»، «نمایش‌ندادن نقص» و «افشا نکردن نقص»، ابعاد مختلف این مؤلفه را ارزیابی می‌کند. هدف مطالعه حاضر، بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی این ابزار بود.

روش: این پژوهش یک مطالعه توصیفی از نوع اعتباریابی آزمون و در حیطه روان‌سنجی بود. نمونه‌ای متشکل از ۴۰۴ نفر از دانشجویان دوره کارشناسی دانشگاه شهید بهشتی (۶۸/۸٪ زن) از طریق روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند. شرکت‌کنندگان علاوه بر مقیاس PSPS، پرسش‌نامه‌های ابعاد کمال‌گرایی، فرم کوتاه شفقت به خود، ترس از ارزیابی منفی، سطوح خودانتقادی، افسردگی، اضطراب، استرس و سیاهه هراس اجتماعی را تکمیل کردند. برای بررسی محاسبه پایایی بازآزمایی، ۳۱ نفر از شرکت‌کنندگان، پس از سه هفته مجدداً PSPS را تکمیل نمودند. داده‌ها براساس نرم‌افزار SPSS-27 و R تحلیل شدند.

نتایج: نتایج تحلیل عاملی تأییدی نشان داد که مدل سه عاملی نسخه فارسی مقیاس PSPS خودابرازگری کمال‌گرایانه بود. شاخص میانگین واریانس استخراج شده (AVE) و اعتبار مرکب (CR) نیز نشان‌دهنده روایی همگرای قابل قبول این ابزار بودند. ضرایب همبستگی PSPS با پرسش‌نامه‌های ابعاد کمال‌گرایی، ترس از ارزیابی منفی، هراس اجتماعی، سطوح خودانتقادی، DASS و فرم کوتاه مقیاس شفقت به خودحاکمی از روایی واگرا و همزمان مناسب این مقیاس بود. ضریب آلفای کرونباخ برای زیرمقیاس خودارتقای بخشی کمال‌گرایانه، نمایش‌ندادن نقص و افشا نکردن نقص و نمره کل مقیاس، به ترتیب ۰/۸۴، ۰/۸۲، ۰/۷۵ و ۰/۹۰ به دست آمد. همچنین ضرایب پایایی بازآزمایی برای این سه زیرمقیاس و نمره کل به ترتیب ۰/۸۱، ۰/۸۴، ۰/۸۴ و ۰/۹۰ گزارش شد.

بحث و نتیجه‌گیری: نسخه فارسی مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایانه ابزاری پایا و معتبر برای سنجش کمال‌گرایی در سطح بین فردی در میان دانشجویان ایرانی است و می‌تواند برای اهداف پژوهشی نیز مورد استفاده قرار بگیرد.

تاریخ دریافت:

۱۴۰۳/۱۰/۲۹

تاریخ پذیرش:

۱۴۰۴/۰۳/۰۴



کلیدواژه‌ها

خودابرازگری کمال‌گرایانه، تحلیل عاملی، روایی، پایایی

پست الکترونیکی
نویسنده مسئول

roshan@shahed.ac.ir

مقدمه

کمال‌گرایی یک سازه روان‌شناختی چندبعدی است که با تلاش زیاد برای رسیدن به معیارهای سطح بالا و تجربه پریشانی در صورت نرسیدن به استانداردهای در نظر گرفته شده شناخته می‌شود [۱]. فراست و همکاران کمال‌گرایی را دارای ۶ بعد مختلف می‌دانند که عبارتند از: ۱. نگرانی در مورد اشتباه کردن (نگرانی از انجام دادن کارها به صورت نادرست)، ۲. تردید در مورد اعمال (تردید در مورد کیفیت کار انجام شده)، ۳. معیارهای شخصی (داشتن معیارهای سطح بالا در مورد خود)، ۴. انتظارات والدینی (اعتقاد به اینکه والدین معیارهایی را تعیین می‌کنند که رسیدن به آنها از توان فرد خارج است)، ۵. سرزنش‌گری والدین (اعتقاد به اینکه پاسخ والدین در برابر موفقیت نشدن فرد در برآورده کردن معیارها با سرزنش‌گری بیش از حد همراه است) و ۶. سازماندهی (اهمیت زیاد به نظم، دقت و سازماندهی) و بر همین اساس پرسش‌نامه‌ای با ۶ زیرمقیاس برای ارزیابی کمال‌گرایی طراحی کرده‌اند [۲]. هویت و همکاران [۳] با ارایه مدل جامع رفتار کمال‌گرایی^۱ (CMPB) بیان می‌کنند که کمال‌گرایی یک سازه چند بعدی و چند سطحی است که می‌تواند در سطح سرشت/صفت^۲، در سطح رابطه با دیگری یا بین فردی^۳ و در سطح رابطه با خود یا درون فردی^۴ عمل کند. کمال‌گرایی در سطح صفت، رفتار را صرفاً در راستای کامل شدن جهت‌دهی کرده و نیرو می‌بخشد و دارای سه بعد است که عبارتند از: کمال‌گرایی معطوف به خود (در نظر گرفتن معیارهای سطح بالا برای خود و ارزیابی رفتار خود به صورت سخت‌گیرانه)، کمال‌گرایی معطوف به دیگران (در نظر گرفتن معیارهای سطح بالا برای دیگران و ارزیابی رفتار آنها به صورت سخت‌گیرانه) و کمال‌گرایی تجویز شده از طرف جامعه یا جامعه مدار (در نظر گرفتن معیار سطح بالا توسط افراد مهم زندگی برای فرد و تمایل فرد برای دستیابی به این معیارها برای کسب تأیید یا پذیرش آنها). خودابرازگری کمال‌گرایی^۵ معرف سازه کمال‌گرایی در سطح بین فردی

است. در این سطح، کمال‌گرایی در راستای ابراز و نشان دادن کمال ادعایی^۶ (کمالی که فرد مدعی آن است) به دیگران عمل می‌کند و بر اساس مدل جامع رفتار کمال‌گرایی^۷ متشکل از سه بعد است که عبارتند از خودارتقای بخشی کمال‌گرایی^۸، نمایش ندادن نقص^۹ و افشا نکردن نقص^{۱۰} و در نهایت در سطح درون فردی، فرد نیاز به کمال یا ظاهر کمال‌گرایی را در قالب افکار کمال‌گرایی، خودگویی‌ها^{۱۱} و خودسرزنش‌گری‌ها^{۱۲} نشان می‌دهد [۳].

در مدل جامع رفتار کمال‌گرایی، خودابرازگری کمال‌گرایی، مولفه فرایندی سازه کمال‌گرایی محسوب می‌شود. به بیان دیگر، درحالی که صفت کمال‌گرایی (کمال‌گرایی معطوف به خود، معطوف به دیگران و جامعه مدار) بیان‌گر ویژگی‌های محتوایی و منعکس‌کننده خصیصه‌های کمال‌گرایی در فرد است، خودابرازگری کمال‌گرایی بیان‌گر یک شیوه جاری در روابط بین فردی شخص، و مشخصاً منعکس‌کننده تمایل فرد برای نمایش کامل بودن خود و پنهان کردن هرگونه نقص است [۳]. پژوهش‌ها نشان می‌دهند که خودابرازگری کمال‌گرایی با آسیب‌های روانی مختلف از جمله ایده‌پردازی خودکشی [۴]، افسردگی [۵]، اضطراب اجتماعی [۶]، و همینطور اختلالات خوردن [۸] رابطه دارد.

پیش از این، پژوهشگران ابزارهایی را جهت ارزیابی ابعاد مختلف کمال‌گرایی معرفی کرده‌اند. مقیاس چندبعدی کمال‌گرایی^{۱۳} رایج‌ترین مقیاس برای سنجش صفت کمال‌گرایی در افراد است [۹] و پرسش‌نامه شناخت‌های کمال‌گرایی^{۱۳} با شناسایی افکار و نشخوارهای ذهنی مرتبط با کمال‌گرایی به ارزیابی کمال‌گرایی در سطح درون فردی می‌پردازد [۱۰]. پیش از این، ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی این دو مقیاس در جامعه ایرانی مورد ارزیابی قرار گرفته و مشخص شده است که از اعتبار و روایی مناسبی برخوردارند [۱۱، ۱۲]. مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایی

6. Purported Perfection.

7. Perfectionistic Self-Promotion.

8. Nondisplay of Imperfection.

9. Nondisclosure of Imperfection.

10. Self-Statements.

11. Self-Recriminations.

12. Multidimensional Perfectionism Scale.

13. Perfectionistic Cognitions Inventory.

1. Comprehensive Model of Perfectionistic Behavior.

2. Dispositional/Trait Level.

3. Other-Relational or Interpersonal Level.

4. Self-Relational or Intrapersonal Level.

5. Perfectionistic Self-Presentation.

ما در این زمینه کمک کند.

روش پژوهش

نوع پژوهش

مطالعه حاضر یک مطالعه توصیفی، از نوع اعتباریابی آزمون و در حیطه روان‌سنجی بود که به تعیین ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایانه پرداخته است.

آزمودنی

جامعه آماری این پژوهش را دانشجویان دانشگاه شهید بهشتی تهران در سال تحصیلی ۱۴۰۲-۱۴۰۳ تشکیل می‌دادند. برای تخمین حجم نمونه از قاعده بنتلر و چو^۳ [۱۷] استفاده شد. بر اساس این قاعده، برای داشتن حجم نمونه کافی، به ازای هر گویه ۵ تا ۱۵ شرکت‌کننده نیاز است. بر همین اساس و با توجه به اینکه مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایانه ۲۷ عبارت را شامل می‌شود، حجم نمونه قابل قبول برای این مطالعه در بازه ۱۳۵ تا ۴۰۵ نفر قرار می‌گیرد؛ بنابراین با در نظر گرفتن احتمال مخدوش یا ناقص بودن تعدادی از پرسش‌نامه‌ها، حجم نمونه بیشتری برای انجام این مطالعه در نظر گرفته شد و در نهایت پس از حذف پرسش‌نامه‌های مخدوش و ناقص، داده‌های حاصل از ۴۰۴ شرکت‌کننده مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. همچنین، انتخاب افراد شرکت‌کننده، از طریق روش نمونه‌گیری در دسترس انجام گرفت. ملاک‌های ورود به مطالعه عبارت بودند از اشتغال به تحصیل در دانشگاه شهید بهشتی در سال تحصیلی ۱۴۰۲-۱۴۰۳ و تمایل و رضایت آگاهانه برای شرکت در پژوهش بود. مخدوش یا ناقص بودن پرسش‌نامه نیز باعث خروج فرد از مطالعه می‌شد.

ابزارهای پژوهش

۱. پرسش‌نامه اطلاعات جمعیت شناختی: این پرسش‌نامه توسط پژوهشگران و به منظور جمع‌آوری اطلاعات مربوط به سن، جنس و وضعیت تأهل ساخته شده بود.

۲. مقیاس خود ابرازگری کمال‌گرایانه^۴ (PSPS):

یک ابزار خودسنجی برای ارزیابی مؤلفه بین فردی

دیگر ابزاری است که بر مبنای مدل جامع رفتار کمال‌گرایانه و با هدف ارزیابی مؤلفه‌های کمال‌گرایی در سطح بین فردی توسط هویت و همکاران [۱۳] ارائه شده است. پژوهشگران با مطالعه بر روی مجموعه‌ی اولیه‌ای از ۷۱ عبارت که در برگرفته گستره وسیعی از خودابرازگری‌های کمال‌گرایانه بود و پالایش و حذف گویه‌های مشابه و یا ناهمخوان، در نهایت پرسش‌نامه‌ای با ۲۷ گویه معرفی کردند که خودارتقابخشی کمال‌گرایانه (۱۰ گویه)، نمایش ندادن نقص (۱۰ گویه) و افشا نکردن نقص (۷ گویه) را مورد ارزیابی قرار می‌داد. بررسی‌های بعدی نیز نشان داد که این مقیاس از روایی و همسانی درونی مطلوبی برخوردار است و ضریب بازآزمایی آن در فاصله ۳ هفته در سطح بالایی قرار دارد [۱۳].

این مقیاس پیش از این به زبان‌های ایتالیایی [۱۴] و پرتغالی [۱۵] نیز بازگردانده شده و اعتبار و پایایی آن‌ها توسط پژوهشگران مورد تأیید قرار گرفته است. همزمان با اجرای مطالعه حاضر، گروه دیگری از پژوهشگران نیز نسخه فارسی این پرسش‌نامه را تهیه و ویژگی‌های روان‌سنجی آن را با استفاده از نمونه‌ای متشکل از ۳۳۲ بزرگسال ۱۸ تا ۵۳ ساله مورد ارزیابی قرار داده‌اند. یافته‌های مطالعه بابایی و همکاران [۱۶] نشان داد که مدل ۳ عاملی این مقیاس از برازش قابل قبولی برخوردار است. همبستگی معنی‌دار زیرمقیاس‌های این ابزار با پرسش‌نامه‌های ابعاد کمال‌گرایی، شفقت به خود، و مقیاس افسردگی، اضطراب و استرس نیز حاکی از روایی واگرا و همزمان مناسب این ابزار بود. همچنین، ضریب همسانی درونی برای نمره کل PSPS و ۳ زیرمقیاس خودارتقابخشی کمال‌گرایانه، نمایش ندادن نقص و افشا نکردن نقص به ترتیب برابر با ۰/۹۴، ۰/۹۰، ۰/۸۹ و ۰/۷۴ بود که بیانگر پایایی مطلوب این ابزار است [۱۶]. با این حال، پژوهش حاضر با تعیین ویژگی‌های روان‌سنجی این ابزار، ارتباط آن با مؤلفه‌هایی چون ترس از ارزیابی منفی، خودانتقادگری و اضطراب اجتماعی، سنجش روایی همگرا از طریق محاسبه میانگین واریانس استخراج شده^۱ (AVE) و ضریب روایی مرکب^۲ (CR) و همچنین سنجش پایایی آن به روش بازآزمایی پس از ۳ هفته در دانشجویان، می‌تواند علاوه بر تکرار یافته‌های پیشین، به گسترش دانش

3. Bentler & Chou.

4. Perfectionistic Self-Presentation Scale.

1. Average Variance Extracted.

2. Composite Reliability.

سه بعد مختلف کمال‌گرایی (معطوف به خود، معطوف به دیگران و جامعه‌مدار) در سال ۱۹۹۱ م توسط هویت و فلت [۹] معرفی شده است. روایی این مقیاس از طریق محاسبه ضرایب همبستگی آن با مقیاس نگرش نسبت به خود^۱ و مقیاس کمال‌گرایی بورنز^۲ مورد تأیید قرار گرفته است [۱۹]. نسخه فارسی این مقیاس متشکل از ۳۰ گویه (هر زیرمقیاس ۱۰ گویه) توسط بشارت تهیه شده و پاسخگویی به گویه‌های آن بر اساس یک پیوستار ۵ درجه‌ای از ۱ (کاملاً مخالفم) تا ۵ (کاملاً موافقم) انجام می‌گیرد. ضریب آلفای کرونباخ برای هر یک از ابعاد کمال‌گرایی معطوف به خود، کمال‌گرایی معطوف به دیگران و کمال‌گرایی جامعه‌مدار به ترتیب ۰/۹۰، ۰/۹۱، و ۰/۸۱ گزارش شده است. همچنین ضریب بازآزمایی با فاصله ۴ هفته برای هریک از این ۳ بعد به ترتیب ۰/۸۵، ۰/۷۹، و ۰/۸۴ به دست آمده است. روایی واگرا و همزمان این مقیاس از طریق محاسبه ضریب همبستگی آن با پرسش‌نامه مشکلات بین شخصی، بهزیستی روان‌شناختی، و مقیاس‌های نوروزگرایی و برون‌گرایی از پرسش‌نامه NEO مورد تأیید قرار گرفته است [۱۱].

۴. فرم کوتاه مقیاس شفقت به خود^۳ (SCS-SF):

این ابزار خودگزارش‌دهی در سال ۲۰۱۱ م توسط ریس و همکاران و با هدف ارزیابی میزان دلسوزی و مراقبت افراد از خود در مواجهه با رنج‌ها و نقص‌های خویش ارائه شد. این پرسش‌نامه دربرگیرنده ۱۲ گویه است که پاسخ به آنها بر اساس یک پیوستار ۵ درجه‌ای از ۱ (تقریباً هرگز) تا ۵ (تقریباً همیشه) انجام می‌گیرد [۱۸]. همسانی درونی گویه‌های این مقیاس مطلوب و آلفای کرونباخ برای آن ۰/۸۶ گزارش شده است [۱۸]. همچنین، روایی واگرا و همزمان این مقیاس با محاسبه ضرایب همبستگی آن با پرسش‌نامه فرسودگی و مشارکت مورد تأیید گرفت [۱۹] خانجانی و همکاران [۲۰] ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی این مقیاس را مورد بررسی قرار داده و ضریب آلفای کرونباخ را برای آن ۰/۷۹ گزارش کرده‌اند. همچنین، همبستگی منفی این مقیاس با کمال‌گرایی نشان دهنده روایی واگرای مطلوب این ابزار بود [۲۰].

کمال‌گرایی است که در سال ۲۰۰۳ م توسط هویت و فلت معرفی شد. این پرسش‌نامه دارای ۲۷ گویه و ۳ زیرمقیاس است و پاسخ‌گویی به گویه‌های آن بر مبنای یک طیف لیکرت ۷ درجه‌ای از یک (کاملاً مخالفم) تا ۷ (کاملاً موافقم) انجام می‌گیرد. زیرمقیاس خودارتنقابخشی کمال‌گرایانه با ۱۰ گویه ناظر بر تلاش فرد برای ارایه تصویری کامل و بی‌نقص از خود به دیگران است (برای مثال: همیشه تلاش می‌کنم تصویری کمال‌گرایانه از خودم به دیگران ارائه دهم)، زیرمقیاس نمایش ندادن نقص با ۱۰ گویه، نشان‌دهنده اجتناب و نگرانی فرد در مورد نمایش رفتارهای فاقد ملاک‌های کمال‌گرایانه در موقعیت‌های اجتماعی و بین فردی است (برای مثال: افتضاح است اگر جلو دیگران رفتار احمقانه‌ای از خودم نشان دهم)، و افشای نکردن نقص با ۷ گویه ناظر بر اجتناب و نگرانی فرد از افشای شدن نقص‌های وی در نزد دیگران است (برای مثال: اعتراف به شکست نزد دیگران بدترین کار ممکن است). ویژگی‌های روان‌سنجی این مقیاس در جمعیت بالینی و غیر بالینی مورد ارزیابی قرار گرفت و روایی واگرا و همگرایی آن از طریق محاسبه ضریب همبستگی آن با مقیاس ابعاد کمال‌گرایی، پرسش‌نامه افسردگی بک و مقیاس عزت نفس مورد تأیید قرار گرفته است. ضریب آلفای کرونباخ برای زیرمقیاس‌های آن بین ۰/۷۶ تا ۰/۹۱ گزارش شده است. همچنین ضریب بازآزمایی با فاصله سه هفته برای ۳ زیرمقیاس خودارتنقابخشی کمال‌گرایانه، نمایش ندادن نقص و افشای نکردن نقص به ترتیب ۰/۸۳، ۰/۸۴، و ۰/۷۴ محاسبه شده است [۱۳]. ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی این مقیاس در نمونه‌ای از بزرگسالان ۱۸ تا ۵۳ ساله مورد بررسی قرار گرفته و آلفای کرونباخ برای زیرمقیاس‌های نمایش ندادن نقص، افشای نکردن نقص و خودارتنقابخشی کمال‌گرایانه و همچنین کل مقیاس به ترتیب ۰/۸۹، ۰/۷۴، ۰/۹۰ و ۰/۹۴ گزارش شده است. همچنین همبستگی معنی‌دار میان این مقیاس با ابزارهایی چون ابعاد کمال‌گرایی، مقیاس شفقت به خود و مقیاس افسردگی، اضطراب و استرس (DASS) حاکی از روایی همگرا و واگرای مناسب این ابزار است [۱۶].

۳. مقیاس ابعاد کمال‌گرایی هویت و فلت

(MPS): نسخه اصلی این ابزار با ۴۵ آیتم و به منظور ارزیابی

1. Attitude Toward Self Scale.
2. Burns Perfectionism Scale.
3. Self-Compassion Scale - Short form (SCS-SF).

۵. فرم کوتاه مقیاس ترس از ارزیابی منفی^۱

(FNES-B): این ابزار دربرگیرنده ۱۲ گویه است و با هدف اندازه‌گیری میزان ترس و اضطراب افراد از ارزیابی منفی دیگران در سال ۱۹۸۳م توسط لری ساخته شده است [۲۱]. گویه‌ها بر مبنای یک پیوستار ۵ درجه‌ای از ۱ (هرگز) تا ۵ (تقریباً همیشه) پاسخ داده می‌شوند و نمرات بالاتر نشان‌دهنده ترس و اضطراب بیشتر فرد از ارزیابی منفی دیگران است. ضریب آلفای کرونباخ برای این ابزار ۰/۹۶ گزارش شده و پایایی بازآزمایی نیز در فاصله ۴ هفته ۰/۷۵ = r محاسبه شده است [۲۱]. ضریب آلفای کرونباخ برای نسخه فارسی این ابزار ۰/۸۴ به دست آمده و روایی همزمان از طریق محاسبه همبستگی آن با پرسش‌نامه تنیدگی ناشی از انتظارات تحصیلی مورد تأیید قرار گرفته است [۲۲].

۶. مقیاس سطوح خودانتقادی^۲ (LOSC): یک ابزار

ابزار خودگزارش دهی متشکل از ۲۲ گویه است که توسط تامپسون و زروف [۲۳] و به منظور ارزیابی خودانتقادی درونی شده (۱۰ گویه) و خودانتقادی مقایسه‌ای (۱۲ گویه) طراحی شده است. پاسخ به گویه‌های این ابزار بر مبنای یک پیوستار ۷ درجه‌ای (۱ = هرگز تا ۷ = همیشه) انجام می‌گیرد و نمرات بالاتر نمایانگر سطوح بالاتر خودانتقادی در فرد است. همچنین، ضریب آلفای کرونباخ برای دو خرده مقیاس خودانتقادی درونی شده و مقایسه‌ای به ترتیب ۰/۸۷ و ۰/۸۱ محاسبه شده است و همبستگی دو مقیاس خودانتقادی درونی شده و مقایسه‌ای با مقیاس نوروزگرایی پرسش‌نامه NEO و رابطه منفی آن‌ها با عزت نفس، نشان از روایی همگرا و واگرایی این مقیاس بود [۲۳]. پایایی نسخه فارسی این مقیاس در مطالعه موسوی و قربانی [۲۴] مورد ارزیابی قرار گرفته و ضریب آلفای کرونباخ برای خرده مقیاس‌های خودانتقادی درونی شده، خودانتقادی مقایسه‌ای و کل آزمون به ترتیب ۰/۸۷، ۰/۵۵، و ۰/۸۳ گزارش شده است. همچنین همبستگی محاسبه شده میان خودانتقادی درونی و مقایسه‌ای با خرده مقیاس‌های پرسش‌نامه مشکلات بین شخصی مثبت و معنی‌دار گزارش شده است [۲۴].

۷. پرسش‌نامه افسردگی، اضطراب و استرس^۳

(DASS-21): نسخه اصلی و ۴۲ پرسشی این پرسش‌نامه در سال ۱۹۹۵م توسط لوی‌باند و لوی‌باند و به منظور ارزیابی علائم افسردگی، اضطراب و استرس در افراد معرفی شد. فرم ۲۱ گویه‌ای این پرسش‌نامه نیز دربرگیرنده ۳ خرده‌مقیاس (هر خرده مقیاس دارای ۷ پرسش) است و پاسخ‌گویی به گویه‌های آن بر اساس یک طیف لیکرت ۴ درجه‌ای از هیچ وقت (۰) تا همیشه (۳) انجام می‌گیرد. لوی‌باند و همکاران [۲۵]، ویژگی‌های روان‌سنجی این مقیاس را مورد ارزیابی قرار دادند و مشخص شد که این ابزار از پایایی و روایی قابل قبولی برخوردار است. ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی این مقیاس پیش از این مورد ارزیابی قرار گرفته و ضریب آلفای کرونباخ برای سه مقیاس افسردگی، اضطراب و استرس به ترتیب ۰/۸۵، ۰/۷۵، و ۰/۸۷ محاسبه شده است. همچنین، اعتبار بازآزمایی مقیاس‌های افسردگی، اضطراب، استرس و نمره کل در فاصله سه هفته به ترتیب ۰/۸۱، ۰/۷۸، و ۰/۸۰ گزارش شده است. روایی همزمان و واگرایی مقیاس نیز از طریق محاسبه ضرایب همبستگی آن با پرسش‌نامه سلامت عمومی^۴ (GHQ) و پرسش‌نامه چندبعدی سلامت روانی (MHQ) مورد تأیید قرار گرفته است [۲۶].

۸. سیاهه هراس اجتماعی^۵ (SPIN): این

پرسش‌نامه با ۳ زیرمقیاس ترس، اجتناب و ناراحتی فیزیولوژیک در سال ۲۰۰۰م توسط کانور و همکاران به منظور ارزیابی علائم اضطراب اجتماعی در افراد ساخته شده است. پاسخ‌گویی به ۱۷ گویه این ابزار بر اساس یک طیف لیکرت ۵ درجه‌ای از ۰ (به هیچ وجه) تا ۴ (خیلی زیاد) انجام می‌گیرد و نمرات بالاتر نشان‌دهنده اضطراب بالاتر در موقعیت‌های اجتماعی است. پایایی بازآزمایی این ابزار با فاصله دو هفته بین ۰/۷۸ تا ۰/۸۹ بوده و ضریب آلفای کرونباخ برای آن بین ۰/۸۲ تا ۰/۹۴ گزارش شده است [۲۷]. ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی SPIN هم در جمعیت عمومی و هم در نمونه بالینی مناسب ارزیابی شده است [۲۸، ۲۹]. ضریب همسانی درونی برای ۳ زیرمقیاس نسخه فارسی این پرسش‌نامه در دانشجویان مبتلا به اضطراب اجتماعی بین ۰/۷۴ تا ۰/۸۹ گزارش شده و ضریب

4. General Health Questionnaire (GHQ).

5. Social Phobia Inventory (SPIN).

1. Brief Fear of Negative Evaluation (FNES-B).

2. Levels of Self-Criticism Scale (LOSC).

3. Depression, Anxiety, and Stress Scale-21 (DASS-21).

تحلیل داده‌ها

در این مطالعه، برای تحلیل اطلاعات جمعیت شناختی شرکت کنندگان از آمار توصیفی (میانگین و درصد) استفاده شد. روایی سازه مقیاس از طریق تحلیل عاملی تأییدی^۳، مورد بررسی قرار گرفت. همچنین، روایی همگرا با بهره‌گیری از شاخص میانگین واریانس استخراج شده و شاخص روایی مرکب و روایی همزمان و واگرا با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون ارزیابی شد. برای سنجش ارزیابی همسانی درونی ابزار نیز از ضرایب آلفای کرونباخ و امگای مک دونالد استفاده گردید. افزون بر این، جهت بررسی پایایی به روش بازآزمایی، ضریب همبستگی پیرسون به کار گرفته شد. تجزیه و تحلیل داده‌ها با استفاده از نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۷ با برنامه R و بسته آماری Lavaan انجام شد.

نتایج

پس از کنار گذاشتن پرسش‌نامه‌های ناقص یا مخدوش، داده‌های مربوط به ۴۰۴ شرکت‌کننده (۶۸/۸٪ مونث) با میانگین سنی (انحراف معیار) (۲۲/۱۹(۳/۵۱) تجزیه و تحلیل شد. ویژگی‌های جمعیت‌شناختی شرکت‌کنندگان، همراه با میانگین و انحراف معیار نمرات آن‌ها در هر یک از مقیاس‌ها در جدول شماره ۱ قابل مشاهده است.

پیش فرض‌های بهنجاری تک متغیری و چندمتغیری پیش از انجام تحلیل عاملی و با استفاده از آزمون اندرسون-دارلینگ^۴ و شاخص مردیا مورد بررسی قرار گرفتند. از آنجایی که نتایج آزمون اندرسون-دارلینگ $P < 0.05$ بیانگر ناهنجاری توزیع تک متغیری نمرات گویه‌ها و نتایج آزمون مردیا نیز حاکی از ناهنجاری توزیع چندمتغیری نمرات گویه‌ها بود، برای برآورد مدل از روش حداقل مجذورات وزنی قطری استفاده شد^۵ که به پیش‌فرض بهنجاری داده‌ها وابسته نیست. اندازه‌های توصیفی گویه‌ها به همراه نتایج آزمون اندرسون-دارلینگ در جدول شماره ۲ و نتایج آزمون مردیا در جدول شماره ۳ قابل مشاهده است.

بازآزمایی آن ۰/۶۸ به دست آمده است. همچنین، همبستگی آن با پرسش‌نامه خطای شناختی^۱ (CEQ) و مقیاس درجه بندی عزت نفس^۲ (SERS) نشان دهنده روایی همزمان و واگرایی این ابزار می‌باشد [۳۰].

شیوه اجرا

پس از مکاتبه و کسب اجازه از سازندگان پرسش‌نامه، نسخه اصلی مقیاس توسط سه روان‌شناس آشنا به زبان انگلیسی به فارسی ترجمه شد. سپس، با تلفیق این سه ترجمه، یک نسخه واحد به زبان فارسی تهیه گردید. در مرحله بعد، ترجمه نهایی توسط یک مترجم رسمی زبان انگلیسی مجدداً به انگلیسی بازگردانده شد. نسخه بازگردانی شده به همراه ترجمه فارسی، توسط یک نفر از اعضای هیئت علمی گروه زبان انگلیسی و یکی از اعضای هیئت علمی گروه روان‌شناسی دانشگاه شاهد با نسخه اصلی ابزار مقایسه شد. براساس این بررسی، برخی گویه‌ها برای هماهنگی بیشتر با زبان و فرهنگ فارسی و انتقال دقیق تر مفاهیم، اصلاح شدند.

در نهایت، پس از ارائه توضیحاتی درباره هدف پژوهش و تأکید بر رازداری و حفظ محرمانگی اطلاعات شرکت‌کنندگان، نسخه مداد کاغذی پرسش‌نامه جهت تکمیل در اختیار دانشجویان قرار گرفت. در مجموع ۴۲۴ نفر در مطالعه شرکت کردند و همگی پرسش‌نامه خودابرازگری کمال‌گرایانه را تکمیل کردند. همچنین، به منظور ارزیابی روایی همزمان و واگرایی این مقیاس، ۶۰ شرکت‌کننده فرم کوتاه پرسش‌نامه شفقت به خود، ۶۰ نفر مقیاس ابعاد کمال‌گرایی، ۶۰ نفر پرسش‌نامه ترس از ارزیابی منفی، ۶۰ نفر پرسش‌نامه سطوح خودانتقادی، ۶۰ نفر پرسش‌نامه هراس اجتماعی، و ۶۰ نفر نیز مقیاس DASS را تکمیل کردند. برای محاسبه اعتبار بازآزمایی پرسش‌نامه، ۶۴ نفر مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایانه را در مرحله نخست تکمیل نمودند که به علت همزمان شدن مرحله بازآزمون با پایان ترم تحصیلی و دسترس نداشتن به تعدادی از دانشجویان، تنها ۳۱ نفر موفق به تکمیل پرسش‌نامه در مرحله بازآزمون شدند.

3. Confirmatory Factor Analysis (CFA).

4. Anderson-Darling Test.

5. Diagonally Weighted Least Squares (DWLS).

1. Cognitive Error Questionnaire (CEQ).

2. Self-Esteem Rating Scale.

جدول ۱. ویژگی‌های جمعیت شناختی، میانگین و انحراف استاندارد نمرات شرکت کنندگان در هر مقیاس

متغیر	طبقات اسمی	کمینه	بیشینه	تعداد (درصد) میانگین $\pm$ انحراف معیار
جنس	زن			۲۷۸ (۶۸/۸)
	مرد			۱۲۶ (۳۱/۲)
وضعیت تأهل	مجرد			۳۷۶ (۹۳/۱)
	متاهل			۲۸ (۶/۹)
سن				۲۲/۱۹ $\pm$ ۳/۵۱
خودابرازگری کمال‌گرایانه (N = ۴۰۴)	نمره کل	۴۳/۰۰	۱۸۳/۰۰	۱۲۳/۶۳ $\pm$ ۲۴/۲۰
	نمایش‌ندادن نقص	۱۴/۰۰	۷۰/۰۰	۴۶/۹۸ $\pm$ ۱۰/۴۵
	افشا نکردن نقص	۷/۰۰	۴۸/۰۰	۲۷/۵۸ $\pm$ ۷/۷۴
	خودارتناب‌بخشی کمال‌گرایانه	۱۸/۰۰	۷۰/۰۰	۴۹/۱۱ $\pm$ ۱۰/۳۲
سطوح خودانتقادی (N = ۵۵)	خودانتقادی درونی	۲۰/۰۰	۶۹/۰۰	۴۵/۳۸ $\pm$ ۱۲/۷۹
	خودانتقادی مقایسه‌ای	۲۶/۰۰	۷۸/۰۰	۴۴/۰۵ $\pm$ ۱۱/۲۵
DASS (N = ۶۰)	افسردگی	۰/۰۰	۱۶/۰۰	۶/۶۸ $\pm$ ۴/۷۶
	اضطراب	۰/۰۰	۱۶/۰۰	۵/۸۰ $\pm$ ۳/۳۳
	استرس	۳/۰۰	۲۱/۰۰	۱۰/۵۶ $\pm$ ۴/۱۳
پرسش‌نامه ابعاد کمال‌گرایی (N = ۵۷)	کل	۴۸/۰۰	۱۲۸/۰۰	۹۱/۸۴ $\pm$ ۱۷/۴۲
	کمال‌گرایی معطوف به خود	۱۳/۰۰	۴۹/۰۰	۳۰/۹۶ $\pm$ ۷/۶۰
	کمال‌گرایی معطوف به دیگران	۱۱/۰۰	۴۸/۰۰	۳۰/۳۶ $\pm$ ۸/۵۲
	کمال‌گرایی جامعه‌مدار	۱۵/۰۰	۴۷/۰۰	۳۰/۵۰ $\pm$ ۷/۲۴
ترس از ارزیابی منفی (N = ۵۴)				
اضطراب اجتماعی (N = ۵۵)				
فرم کوتاه مقیاس شفقت به خود (N = ۵۹)				

جدول ۲. شاخص‌های توصیفی گویه‌ها و نتایج آزمون اندرسون - دارلینگ

گویه‌ها	میانگین (انحراف معیار)	چولگی	کشیدگی	آزمون اندرسون - دارلینگ	
				آماره	P
۱. اشکالی ندارد به دیگران نشان دهم که من کامل نیستم.	۳/۱۲ (۱/۷۱)	۰/۷۰	-۰/۵۱	۱۶/۶۸	<۰/۰۰۱
۲. من خودم را بر اساس اشتباهاتی که در حضور دیگران انجام می‌دهم قضاوت می‌کنم.	۴/۵۹ (۱/۶۷)	-۰/۴۵	-۰/۶۴	۱۱/۳۶	<۰/۰۰۱
۳. تقریباً هر کاری انجام می‌دهم تا اشتباهم را بپوشانم.	۳/۵۴ (۱/۶۵)	۰/۳۴	-۰/۸۳	۱۰/۱۷	<۰/۰۰۱
۴. اشتباهاتی که در حضور دیگران اتفاق می‌افتند بسیار بدتر از اشتباهاتی هستند که در خلوت رخ می‌دهند.	۵/۰۰ (۱/۷۹)	-۰/۷۶	-۰/۴۴	۱۶/۴۱	<۰/۰۰۱
۵. من سعی می‌کنم همیشه تصویری مطلوب از خودم ارائه کنم.	۵/۴۴ (۱/۳۹)	-۰/۸۹	۰/۲۶	۱۷/۱۹	<۰/۰۰۱
۶. برایم افتضاح است اگر جلوی دیگران احمقانه جلوه کنم.	۵/۲۱ (۱/۶۹)	-۰/۸۹	-۰/۰۸	۱۷/۷۵	<۰/۰۰۱

ادامه جدول ۲. شاخص‌های توصیفی گویه‌ها و نتایج آزمون اندرسون - دارلینگ

گویه‌ها	میانگین (انحراف معیار)	چولگی	کشیدگی	آزمون اندرسون-دارلینگ	
				آماره	P
۷. اگر کامل به نظر برسم، دیگران نگاه مثبت‌تری به من خواهند داشت.	۵/۲۱ (۱/۵۳)	-۰/۷۷	۰/۰۵	۱۴/۰۰	<۰/۰۰۱
۸. در مورد اشتباهاتی که در مقابل دیگران انجام داده‌ام، خودخوری می‌کنم.	۵/۱۴ (۱/۶۳)	-۰/۷۴	-۰/۲۷	۱۵/۴۱	<۰/۰۰۱
۹. هرگز اجازه نمی‌دهم دیگران بدانند که انجام دادن برخی کارها چقدر برای من سخت است.	۴/۱۹ (۱/۷۷)	-۰/۱۳	-۱/۰۶	۹/۴۵	<۰/۰۰۱
۱۰. دوست دارم شایسته‌تر از آن چیزی که هستم به نظر برسم.	۴/۶۷ (۱/۶۳)	-۰/۳۸	-۰/۶۸	۹/۵۰	<۰/۰۰۱
۱۱. اهمیتی ندارد اگر در ظاهر من نقصی وجود داشته باشد.	۳/۷۹ (۱/۷۶)	۰/۲۰	-۰/۹۴	۹/۰۱	<۰/۰۰۱
۱۲. من نمی‌خواهم مردم مرا ببینند که کاری انجام می‌دهم، مگر اینکه در آن کار خیلی خوب باشم.	۴/۵۵ (۱/۷۱)	-۰/۲۸	-۰/۹۲	۹/۲۵	<۰/۰۰۱
۱۳. همیشه باید مشکلاتم را برای خودم نگه دارم.	۴/۳۷ (۱/۸۷)	-۰/۱۸	-۱/۱۵	۱۰/۳۵	<۰/۰۰۱
۱۴. من باید مشکلاتم را خودم حل کنم نه اینکه آن‌ها را با دیگران مطرح کنم.	۴/۱۷ (۱/۸۵)	-۰/۰۲	-۱/۲۳	۱۱/۱۸	<۰/۰۰۱
۱۵. باید طوری به نظر برسم که انگار همیشه بر اعمالم کنترل دارم.	۴/۶۲ (۱/۵۹)	-۰/۴۴	-۰/۴۹	۹/۵۴	<۰/۰۰۱
۱۶. اقرار به اشتباهات خود نزد دیگران اشکالی ندارد.	۳/۲۴ (۱/۶۱)	۰/۶۰	-۰/۳۵	۱۱/۹۹	<۰/۰۰۱
۱۷. کامل عمل کردن در موقعیت‌های اجتماعی، مهم است.	۵/۱۳ (۱/۳۸)	-۰/۶۳	-۰/۰۳	۱۲/۳۷	<۰/۰۰۱
۱۸. من واقعاً به اینکه سر و وضع کاملاً آراسته به نظر برسد اهمیتی نمی‌دهم.	۵/۶۳ (۱/۵۷)	-۱/۲۴	۰/۸۳	۲۶/۸۷	<۰/۰۰۱
۱۹. اعتراف به شکست نزد دیگران، بدترین چیز ممکن است.	۳/۶۴ (۱/۸۲)	۰/۳۱	-۰/۹۷	۱۰/۰۹	<۰/۰۰۱
۲۰. من از خطا کردن در جمع بیزارم.	۴/۹۶ (۱/۶۰)	-۰/۷۰	-۰/۱۹	۱۴/۳۸	<۰/۰۰۱
۲۱. سعی می‌کنم عیب‌هایم را برای خودم نگه دارم.	۴/۸۲ (۱/۴۴)	-۰/۵۲	-۰/۱۵	۱۱/۰۵	<۰/۰۰۱
۲۲. به اشتباه کردن در ملا عام اهمیتی نمی‌دهم.	۴/۸۱ (۱/۵۹)	-۰/۴۶	-۰/۵۶	۱۰/۱۸	<۰/۰۰۱
۲۳. نیاز دارم، در هر کاری که انجام می‌دهم کاملاً توانا دیده شوم.	۵/۰۶ (۱/۵۱)	-۰/۶۴	-۰/۲۱	۱۲/۲۵	<۰/۰۰۱
۲۴. شکست خوردن در انجام کاری که دیگران از آن مطلع می‌شوند، وحشتناک است.	۴/۴۶ (۱/۷۳)	-۰/۲۵	-۰/۸۵	۸/۶۲	<۰/۰۰۱
۲۵. برایم بسیار مهم است که همیشه «سرمآمد هر کاری» باشم.	۴/۸۱ (۱/۶۶)	-۰/۵۸	-۰/۴۷	۱۱/۳۷	<۰/۰۰۱
۲۶. همیشه باید کامل به نظر برسم.	۴/۴۸ (۱/۸۱)	-۰/۳۶	-۰/۹۳	۱۰/۶۴	<۰/۰۰۱
۲۷. تلاش می‌کنم از نظر دیگران عالی به نظر برسم.	۴/۹۰ (۱/۶۶)	-۰/۶۲	-۰/۴۴	۱۲/۶۹	<۰/۰۰۱

جدول ۳. نتایج آزمون مردیا

آزمون	آماره مردیا	P
چولگی مردیا	۶۱۲۸/۳۷	< ۰/۰۱
کشیدگی مردیا	۲۸/۵۱	< ۰/۰۱

برای بررسی روایی سازه از تحلیل عاملی تأییدی و نرم‌افزار R نسخه ۴.۴.۱ استفاده شد. برای بررسی برازش مدل به دست آمده شاخص‌های مجذور خی، شاخص نسبت مجذور خی به درجه آزادی، RMSEA، SRMR، CFI، GFI، NFI، NNFI و IFI مورد استفاده قرار گرفتند. مجذور خی یک شاخص رایج و معنادار نبودن آن در سطح ۰/۰۵ نشان دهنده برازش بسیار مناسب مدل است [۳۱]. با این حال، این شاخص با محدودیت‌هایی نیز مواجه است که یکی از محدودیت‌ها، حساسیت به حجم نمونه است و امکان دارد مدل‌هایی با برازش مناسب را رد کند [۳۲]. شاخص نسبت مجذور خی به درجه آزادی (χ^2/df) با کاهش اثر حجم نمونه به رفع این مشکل کمک می‌کند [۳۳] و اگرچه فاقد یک مقدار ثابت به عنوان نسبت قابل قبول است، اما آلکسوپالوس و کالیتیدیس [۳۲] مقادیر کمتر از ۳ و تاباچنیک و فیدل مقادیر کمتر از ۲ را به عنوان نسبت قابل قبول جهت برازش مطلوب مدل معرفی کرده‌اند [۳۴]. مقدار به دست آمده برای این نسبت در مدل بررسی شده ۱/۹۰ بود که برازش بسیار مطلوب مدل را نشان می‌دهد.

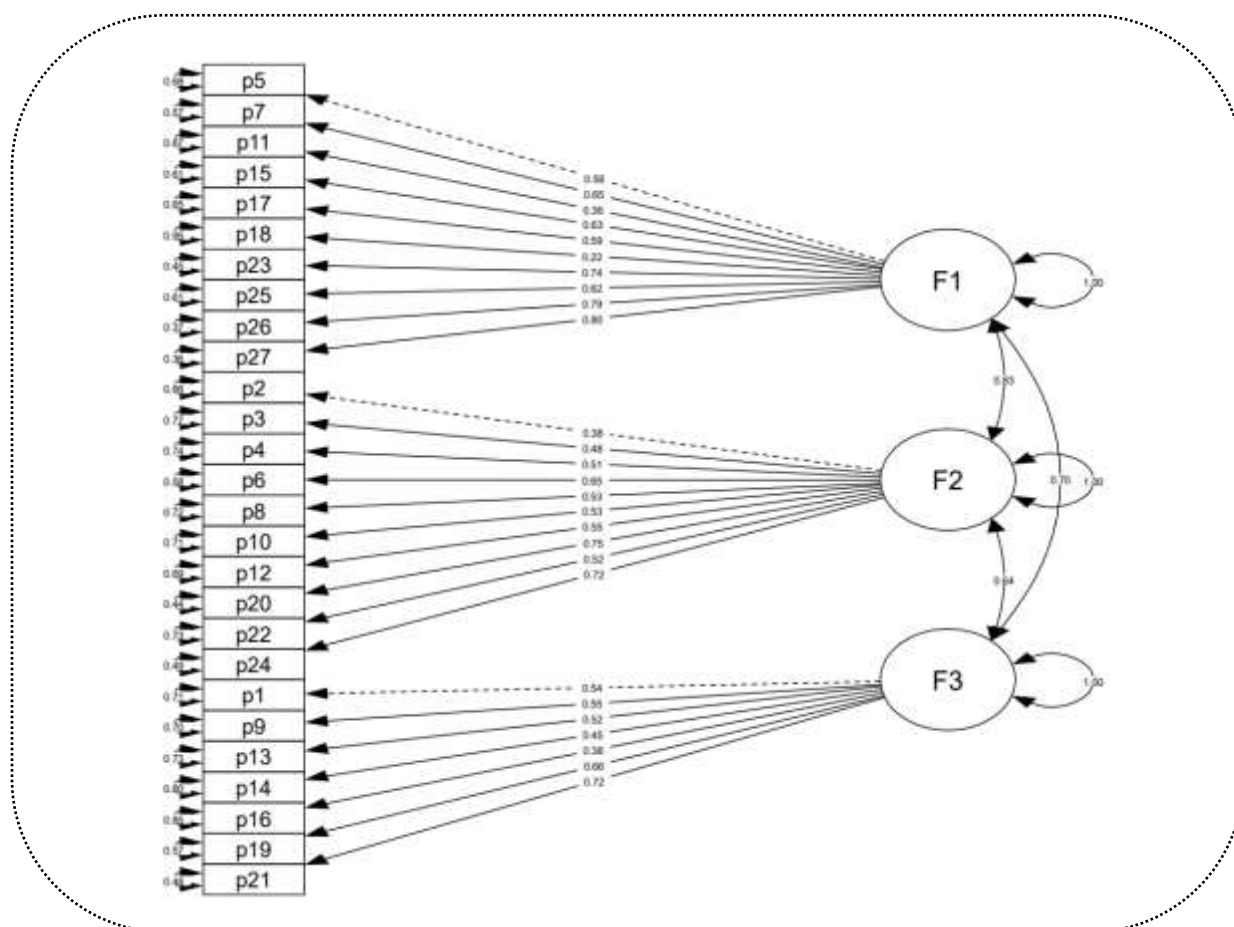
RMSEA نشان‌دهنده کنترل خطای اندازه‌گیری در مدل بوده و مقادیر کوچکتر از ۰/۰۱، ۰/۰۵ و ۰/۰۸ آن به ترتیب بیان‌گر برازش عالی، خوب، و متوسط مدل است [۳۵]. در این مطالعه مقدار به دست آمده برای RMSEA برابر با ۰/۰۴۷ بود و بر این اساس می‌توان گفت، مدل از برازش خوبی برخوردار است. شاخص SRMR نیز شاخص دیگری برای برازش مدل می‌باشد و اگرچه مقادیر کمتر از ۰/۰۸ نیز برای آن قابل قبول است [۳۶]، اما مقادیر کمتر از ۰/۰۵ برازش مطلوب مدل را نشان می‌دهد [۳۷]. مقدار محاسبه شده برای این شاخص در مطالعه حاضر برابر با ۰/۰۶۷ بود. دیگر شاخص‌ها شامل CFI، GFI، NFI، NNFI و IFI مقادیری بین ۰ تا ۱ خواهند داشت و هرچقدر به یک نزدیک‌تر باشند نشان‌دهنده برازش مطلوب‌تر مدل هستند. مقادیر بزرگتر از ۰/۹۰ بر برازش بسیار مطلوب و مقادیر بزرگتر از ۰/۸۰ بر برازش مطلوب مدل دلالت دارند [۳۲]. مقادیر به دست آمده برای این شاخص‌ها در مطالعه حاضر، به ترتیب برابر با ۰/۹۷۱، ۰/۹۶۷، ۰/۹۴۲، ۰/۹۶۹ و ۰/۹۷۱ است که همگی برازش بسیار مطلوب مدل را نشان می‌دهند (جدول شماره ۴). در نهایت با توجه به مقادیر به دست آمده می‌توان گفت، مدل سه عاملی پرسش‌نامه خودابرازگری کمال‌گرایانه (تصویر ۱) از برازش بسیار مطلوبی برخوردار می‌باشد. بارهای عاملی گویه‌های PSPS نیز در جدول شماره ۵ قابل مشاهده است.

جدول ۴. شاخص‌های نکویی برازش مدل سه عاملی مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایانه (PSPS)

شاخص نکویی برازش	مقدار محاسبه شده	معیار تصمیم
خی دو	۶۱۱/۷۸۸	-
درجه آزادی	۳۲۱	-
p-value	< ۰/۰۰۱	$p < ۰/۰۵$
نسبت مجذور خی به درجه آزادی χ^2/df	۱/۹۰۵	$\chi^2/df < ۳$
ریشه میانگین مجذور خطای تقریب RMSEA	۰/۰۴۷	< ۰/۰۸
ریشه میانگین مجذور باقیمانده استاندارد SRMR	۰/۰۶۷	< ۰/۰۸
شاخص نکویی برازش GFI	۰/۹۶۷	$GFI > ۰/۹$
شاخص برازش تطبیقی CFI	۰/۹۷۱	$CFI > ۰/۹$
شاخص برازش هنجار شده NFI	۰/۹۴۲	$NFI > ۰/۹$
شاخص برازش هنجار نشده NNFI	۰/۹۶۹	$NNFI > ۰/۹$
شاخص برازش رشدی IFI	۰/۹۷۱	$IFI > ۰/۹$

جدول ۵. بارهای عاملی گویه‌های مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایانه (PSPS)

عامل	شماره گویه	بارهای عاملی غیراستاندارد b	بارهای عاملی استاندارد β	t	P
عامل نخست (خودارتقای بخشی کمال‌گرایانه)	۵	۱/۰۰	۰/۵۶	-	-
	۷	۱/۲۷	۰/۶۵	۱۹/۷۷	<۰/۰۰۱
	۱۱	۰/۷۹	۰/۳۵	۱۴/۵۴	<۰/۰۰۱
	۱۵	۱/۲۷	۰/۶۲	۱۹/۲۴	<۰/۰۰۱
	۱۷	۱/۰۳	۰/۵۹	۱۸/۷۷	<۰/۰۰۱
	۱۸	۰/۴۴	۰/۲۲	۱۰/۳۲	<۰/۰۰۱
	۲۳	۱/۴۲	۰/۷۴	۲۰/۴۶	<۰/۰۰۱
	۲۵	۱/۳۱	۰/۶۲	۱۹/۳۳	<۰/۰۰۱
	۲۶	۱/۸۳	۰/۷۹	۲۱/۱۱	<۰/۰۰۱
	۲۷	۱/۶۹	۰/۸۰	۲۰/۹۰	<۰/۰۰۱
	۲	۱/۰۰	۰/۳۸	-	-
عامل دوم (نمایش ندادن نقص)	۳	۱/۲۵	۰/۴۸	۱۴/۵۸	<۰/۰۰۱
	۴	۱/۴۳	۰/۵۰	۱۴/۷۳	<۰/۰۰۱
	۶	۱/۷۴	۰/۶۵	۱۵/۶۲	<۰/۰۰۱
	۸	۱/۳۵	۰/۵۲	۱۴/۷۳	<۰/۰۰۱
	۱۰	۱/۳۸	۰/۵۳	۱۴/۹۸	<۰/۰۰۱
	۱۲	۱/۵۰	۰/۵۵	۱۵/۰۴	<۰/۰۰۱
	۲۰	۱/۸۹	۰/۷۴	۱۶/۱۴	<۰/۰۰۱
	۲۲	۱/۳۰	۰/۵۱	۱۴/۶۹	<۰/۰۰۱
	۲۴	۱/۹۶	۰/۷۱	۱۶/۱۹	<۰/۰۰۱
	۱	۱/۰۰	۰/۵۳	-	-
	۹	۱/۰۶	۰/۵۵	۱۶/۰۷	<۰/۰۰۱
عامل سوم (افشا نکردن نقص)	۱۳	۱/۰۶	۰/۵۱	۱۵/۷۱	<۰/۰۰۱
	۱۴	۰/۹۰	۰/۴۴	۱۴/۶۹	<۰/۰۰۱
	۱۶	۰/۶۷	۰/۳۸	۱۳/۰۷	<۰/۰۰۱
	۱۹	۱/۳۰	۰/۶۵	۱۷/۳۰	<۰/۰۰۱
	۲۱	۱/۱۳	۰/۷۱	۱۷/۵۵	<۰/۰۰۱



تصویر ۱. مدل سه عاملی مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایانه (PSPS) و ضرایب استاندارد مسیرها

مشترک میان متغیرهای مشاهده شده‌ای است که مربوط به یک سازه پنهان هستند [۳۸] و مقدار CR محاسبه شده برای هر یک از این سه زیرمقیاس در این مطالعه به ترتیب ۰/۸۵۲، ۰/۸۱۱ و ۰/۷۱۸ بود.

روایی واگرایی مقیاس نیز از طریق محاسبه همبستگی نمرات این مقیاس با مقیاس شفقت به خود مورد بررسی قرار گرفت. نتایج نشان داد که همبستگی میان نمره کل PSPS و هر سه زیرمقیاس آن با شفقت به خود، منفی و معنی دار ($P < 0/01$) است که نشان‌دهنده روایی واگرایی مطلوب نسخه فارسی مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایانه در نمونه ایرانی است. جهت بررسی روایی ملاکی نیز از روش روایی همزمان استفاده شد. برای این کار همبستگی مقیاس PSPS با مقیاس ابعاد کمال‌گرایی، سطوح خودانتقادی، ترس از ارزیابی منفی، هراس اجتماعی و مقیاس افسردگی، اضطراب و استرس DASS محاسبه شد. یافته‌ها حاکی از رابطه مثبت و معنی‌دار میان نمره کل PSPS و تمامی این

روایی همگرا و واگرا دیگر روش‌هایی هستند که به منظور ارزیابی روایی سازه مورد استفاده قرار می‌گیرند. روایی همگرا از طریق محاسبه میانگین واریانس استخراج شده^۱ (AVE) و ضریب روایی مرکب^۲ (CR) ارزیابی می‌شود. AVE برای سنجش مقدار واریانس گرفته شده توسط سازه در رابطه با مقدار واریانس ناشی از خطای اندازه‌گیری به کار می‌رود [۳۸] و مقادیر بالاتر از ۰/۵ این شاخص، حاکی از روایی همگرایی مناسب مقیاس است [۳۹]. مقدار AVE برای خودارتقابخشی کمال‌گرایانه، نمایش ندادن نقص و افشای نکردن نقص به ترتیب ۰/۳۹۳، ۰/۳۲۶ و ۰/۳۰۰ بود. با این حال بر مبنای نظر فورنل و لارکر [۳۹] چنانچه AVE محاسبه شده کمتر از ۰/۵ باشد، اما روایی مرکب (CR) بالاتر از ۰/۶ قرار بگیرد، مقیاس همچنان از روایی همگرایی مناسبی برخوردار است. روایی مرکب نشان‌دهنده واریانس

1. Average variance extracted.
2. composite reliability.

پرسش‌نامه DASS نیز با هیچ‌کدام از زیرمقیاس‌های PSPPS رابطه معناداری نداشت. یافته‌های مربوط به همبستگی مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایانه با پرسش‌نامه‌های مذکور در جدول شماره ۶ قابل مشاهده است.

مؤلفه‌ها به جز اضطراب بود. همچنین، همبستگی میان افشای نکردن نقص با اضطراب اجتماعی و استرس و همبستگی میان خودارتقای بخشی کمال‌گرایانه با اضطراب اجتماعی و افسردگی معنی‌دار نبود و زیرمقیاس اضطراب از

جدول شماره ۶. همبستگی همزمان و واگرایی مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایانه (PSPPS)

خودارتقای بخشی کمال‌گرایانه	افشا نکردن نقص	نمایش ندادن نقص	نمره کل خودابرازگری کمال‌گرایانه	
۰/۵۰**	۰/۴۰**	۰/۶۰**	نمره کل MPS	۰/۶۴**
۰/۵۷**	۰/۳۶**	۰/۶۵**	کمال‌گرایی معطوف به خود	۰/۶۷**
۰/۳۸**	۰/۲۳	۰/۳۹**	کمال‌گرایی معطوف به دیگران	۰/۴۱**
۰/۲۳	۰/۳۲*	۰/۳۲*	کمال‌گرایی جامعه‌مدار	۰/۳۵**
۰/۴۶**	۰/۳۰*	۰/۷۲**	خودانتقادی درونی	۰/۶۱**
۰/۴۰**	۰/۴۴**	۰/۵۹**	خودانتقادی مقایسه‌ای	۰/۵۷**
۰/۲۲	۰/۲۷*	۰/۲۵*	افسردگی	۰/۲۸*
۰/۱۸	۰/۰۵	۰/۱۲	اضطراب	۰/۱۴
۰/۲۶*	۰/۱۴	۰/۳۲*	استرس	۰/۲۸*
-۰/۳۹**	-۰/۴۵**	-۰/۴۸**	شفقت به خود (N = ۵۹)	-۰/۵۱**
۰/۴۳**	۰/۳۱*	۰/۶۸**	ترس از ارزیابی منفی (N = ۵۴)	۰/۶۰**
۰/۲۵	۰/۲۲	۰/۵۲**	اضطراب اجتماعی (N = ۵۵)	۰/۳۸**

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$

جدول شماره ۷. ضرایب آلفا، امگا و بازآزمایی مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایانه (PSPPS)

مقیاس	ضرایب آلفا	ضرایب امگا	بازآزمایی
نمره کل مقیاس	۰/۹۰	۰/۹۰	۰/۹۰
خودارتقای بخشی کمال‌گرایانه	۰/۸۴	۰/۸۵	۰/۸۱
نمایش ندادن نقص	۰/۸۲	۰/۸۲	۰/۸۴
افشا نکردن نقص	۰/۷۵	۰/۷۴	۰/۸۴

درونی مناسب این پرسش‌نامه است. همچنین جهت ارزیابی پایایی مقیاس به روش بازآزمایی ۳۱ نفر از شرکت‌کنندگان با فاصله ۳ هفته مقیاس PSPPS را مجدداً تکمیل کردند که همبستگی نمره زیرمقیاس‌های خودارتقای بخشی کمال‌گرایانه، نمایش ندادن نقص، افشای نکردن نقص، و نمره کل PSPPS در دو مرحله به ترتیب ۰/۸۱، ۰/۸۴، ۰/۸۴ و ۰/۹۰ محاسبه شد. در مجموع یافته‌های حاصل از این مطالعه بیانگر پایایی مطلوب مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایانه می‌باشد. ضرایب مربوط به همسانی درونی و بازآزمایی مقیاس در جدول شماره ۷ نشان داده شده است.

پایایی مقیاس نیز از طریق محاسبه همسانی درونی و همچنین با روش بازآزمایی مورد ارزیابی قرار گرفت. برای بررسی همسانی درونی از ضریب آلفای کرونباخ و امگای مک دونالد استفاده شد. ضریب آلفای کرونباخ برای زیرمقیاس‌های خودارتقای بخشی کمال‌گرایانه، نمایش ندادن نقص و افشای نکردن نقص به ترتیب ۰/۸۴، ۰/۸۲ و ۰/۷۵ و برای کل مقیاس ۰/۹۰ به دست آمد. امگای مک دونالد نیز برای ۳ زیرمقیاس و همچنین نمره کل مقیاس به ترتیب ۰/۸۵، ۰/۸۲، ۰/۷۴ و ۰/۹۰ بود که نشان‌دهنده همسانی

بحث و نتیجه‌گیری

مطالعه حاضر با هدف رواسازی و اعتباریابی نسخه فارسی مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایانه در جمعیت دانشجویی انجام شد. یافته نشان داد که این مقیاس ابزاری معتبر و مناسب برای ارزیابی مؤلفه بین فردی کمال‌گرایی در جامعه ایرانی است. نتایج تحلیل عاملی تأییدی بیانگر برازش مطلوب مدل سه عاملی این مقیاس بود ($\chi^2/df = 1/905$, $GFI = 0/967$, $CFI = 0/971$, $RMSEA = 0/047$, $IFI = 0/971$).

در راستای یافته‌های پژوهش‌های پیشین (هویت و همکاران، ۲۰۰۳؛ بورونی و همکاران، ۲۰۱۶؛ بابایی و همکاران، ۲۰۲۴)، ضرایب آلفای کرونباخ به دست آمده در این مطالعه نیز نشان داد که PSPPS و هر سه زیرمقیاس آن از همسانی درونی مناسبی برخوردارند. افزون بر این، پایایی نسخه فارسی PSPPS به روش بازآزمایی بررسی شد و ضرایب همبستگی نمرات افراد در فاصله زمانی سه هفته‌ای، نشان‌دهنده ثبات قابل قبول این ابزار بود. پیش از این هویت و همکاران [۱۳] نیز گزارش کرده بودند که نمرات افراد در PSPPS و زیرمقیاس‌های آن، چه در نمونه‌های بالینی و چه در نمونه‌های غیربالینی، طی یک بازه ۲۱ روزه از ثبات بسیار خوبی برخوردار است.

همبستگی مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایانه با ابزارهایی چون مقیاس ابعاد کمال‌گرایی، مقیاس افسردگی، اضطراب و استرس، مقیاس ترس از ارزیابی منفی، سیاهه هراس اجتماعی، مقیاس سطوح خودانتقادی، و مقیاس شفقت به خود که از لحاظ نظری نیز با آن‌ها مرتبط است، حاکی از روایی همزمان و روایی واگرایی مناسب این ابزار بود. ضرایب همبستگی حاصل شده میان PSPPS و زیرمقیاس‌های آن با پرسش‌نامه ابعاد کمال‌گرایی، مشابه با ضرایب همبستگی به دست آمده در پژوهش‌های هویت و همکاران [۱۳] و بابایی و همکاران [۱۶] بود. با این حال معنادار نبودن برخی ضرایب در این مطالعه به علت پایین‌تر بودن حجم نمونه است. ویژگی‌های کمال‌گرایانه در افراد ممکن است در موقعیت‌های اجتماعی به صورت تلاش برای کامل بودن و پنهان کردن نقص‌ها و کاستی‌ها بروز و ظهور یابد. همبستگی PSPPS با کمال‌گرایی جامعه‌مدار بیانگر این موضوع است که تمایل برای کامل و بی‌نقص بودن در

موقعیت‌های بین فردی می‌تواند تا حدی ناشی از این تصور باشد که دیگران به شدت انتقادگر و خواهان کمال هستند و در صورتی که ملاک و معیارهای کمال‌گرایانه آن‌ها را برآورده نکند، ممکن است با انتقاد و سرزنش روبرو شود. علاوه بر این، همسو با یافته‌های پژوهشی قبلی، نتایج همبستگی PSPPS و DASS نشان داد که رابطه میان افسردگی با نمایش ندادن نقص و افشای نکردن نقص و رابطه میان استرس با نمایش ندادن نقص و خودارتقای بخشی کمال‌گرایانه مثبت و معنی دار است. نتایج مطالعه هویت و همکاران [۱۳] و همچنین بسر و همکاران [۶]، حاکی از این بود که افسردگی با جنبه‌های مختلف خودابرازگری کمال‌گرایانه رابطه دارد. بابایی و همکاران [۱۶] نیز دریافتند که استرس و افسردگی با PSPPS رابطه مثبت و معنی‌داری دارند. به نظر می‌رسد خودابرازگری کمال‌گرایانه نوعی خودابرازگری ناسازگارانه و راهبرد مقابله ناکارآمد است که با عزت نفس پایین‌تر و پریشانی روان‌شناختی بیشتر همراه بوده و از طریق تأثیر بر روابط بین فردی و همچنین به علت ناکارآمدی در رفع مشکل، باعث ایجاد و تداوم مشکلات روان‌شناختی از جمله افسردگی می‌شود [۱۳]. بر مبنای مدل گسست اجتماعی کمال‌گرایی^۱ افراد کمال‌گرا در مواجهه با رویدادهای استرس‌زا به جای جلب حمایت دیگران و کمک گرفتن از آن‌ها، سعی می‌کنند خودشان به تنهایی با مسائل روبرو شوند و با استفاده از راهبردهای ناکارآمد به تداوم و تشدید استرس و پریشانی روان‌شناختی خود کمک می‌کنند [۳].

برخلاف یافته‌های پژوهش بابایی و همکاران [۱۶]، نتایج مطالعه حاضر نشان داد که بین اضطراب و خودابرازگری کمال‌گرایانه ارتباط معناداری وجود ندارد. یافته‌های پژوهش هویت و همکاران [۱۳] نیز نشان داد ارتباط معنی دار، اما ضعیف میان اضطراب با افشای نکردن نقص بود در حالی که میان اضطراب و دو مؤلفه دیگر PSPPS ارتباط معناداری گزارش نشده است. با این حال، همسو با پژوهش‌های پیشین [۷، ۴۰-۴۲] یافته‌های ما نیز بیانگر وجود ارتباط میان زیرمقیاس نمایش ندادن نقص با اضطراب اجتماعی است. همچنین نتایج حاصل از این مطالعه نشان داد که

1. Perfectionism Social Disconnection Model (PSDM).

تمایل افراد برای پنهان کردن نقص‌ها و کاستی‌ها و ارائه تصویری کامل از خود به دیگران در جامعه ایران است. در مجموع، تمرکز بر خودابرازگری کمال‌گرایانه که توسط این مقیاس مورد ارزیابی قرار می‌گیرد برای درک بهتر آسیب‌های روانی و اتخاذ مداخلات درمانی مناسب، مهم به نظر می‌رسد. نتایج به دست آمده به گسترش دانش ما در مورد خودابرازگری کمال‌گرایانه به عنوان یکی از جنبه‌های خاص کمال‌گرایی و ارتباط آن با مؤلفه‌هایی از جمله: خودانتقادگری و شفقت به خود و اختلالاتی چون اضطراب اجتماعی و افسردگی کمک کرده و اهمیت توجه به خودابرازگری کمال‌گرایانه در پژوهش‌های پیش رو و همچنین نقش این مؤلفه در ارزیابی‌های بالینی را برجسته می‌کند.

با این حال، به دلیل محدودیت‌هایی که این پژوهش با آن‌ها مواجهه است، نتایج به دست آمده باید با احتیاط تفسیر شوند. نخست آنکه این مطالعه بر روی نمونه‌ای از دانشجویان دوره کارشناسی انجام شده است؛ از این‌رو، پیشنهاد می‌شود در پژوهش‌های آینده، کارایی این ابزار در جمعیت‌های متنوع‌تری از جمله گروه‌های بالینی موردبررسی قرار گیرد. محدودیت دیگر مطالعه حاضر، استفاده از طرح مقطعی و روش جمع‌آوری داده‌ها از طریق خود گزارش‌دهی است. این روش ممکن است تحت‌تأثیر عواملی مانند مشکل در یادآوری و یا تمایل پاسخ‌دهندگان برای حفظ مطلوبیت اجتماعی با سوگیری در پاسخ‌ها همراه باشد؛ بنابراین پیشنهاد می‌شود در مطالعات آتی از روش‌های مکمل همچون مصاحبه و ارزیابی بالینی استفاده شود تا نتایج دقیق‌تری حاصل گردد.

پیروی از اصول اخلاق پژوهش

این مطالعه حاصل بخشی از پایان‌نامه دوره دکترا برای روان‌شناسی بالینی نویسنده اول مقاله در دانشگاه شاهد می‌باشد و پیشنهاد آن با شناسه اخلاق IR.SHAHED.REC.1402.093 توسط کمیته اخلاق دانشگاه شاهد مورد تأیید قرار گرفته است.

حامی مالی

این پژوهش بدون حمایت مالی هیچ موسسه و سازمانی انجام شده است.

ترس از ارزیابی منفی با هر سه جنبه خودابرازگری کمال‌گرایانه ارتباط مثبت و معنی‌داری دارد. این یافته هم‌راستا با نتایج مطالعه هویت و همکاران [۱۳] بود. نمایش ندادن نقص با نگرانی شدید در مورد بروز نقص در رفتار همراه است و فرد برای پنهان نگه داشتن کاستی‌های احتمالی ممکن است از موقعیت‌های بین فردی چالش برانگیز اجتناب کند. این افراد بر این باورند که بروز نقص یا کاستی در رفتار، پیامدهای منفی قابل توجهی برای آن‌ها در پی خواهد داشت و در نتیجه انگیزه زیادی برای کامل و بی‌نقص بودن در موقعیت‌های اجتماعی و ارائه یک تصویر بسیار مطلوب از خود به دیگران دارند. از طرفی، از آنجایی که پنهان کردن تمامی نقص‌ها غیرممکن به نظر می‌رسد، فرد به طور منطقی به توانایی خود برای تأثیرگذاری بر دیگران دچار تردید می‌شود و این موضوع به افزایش اضطراب در موقعیت‌های بین فردی می‌انجامد [۴۲]. اگرچه افراد ممکن است در تلاش برای محافظت از خود در برابر ارزیابی منفی، درگیر خودابرازگری کمال‌گرایانه باشند، اما این استراتژی اغلب با ایجاد اضطراب اجتماعی نتیجه معکوس می‌دهد چراکه حفظ یک ظاهر کمال‌گرایانه و بدون نقص اساساً دشوار و اضطراب‌آور است.

رابطه میان خودابرازگری کمال‌گرایانه و خودانتقادی برای نخستین بار در مطالعه حاضر مورد بررسی قرار گرفت و نتایج به دست آمده نشان داد، هر سه جنبه خودابرازگری کمال‌گرایانه رابطه مثبت و معنی‌داری با خودانتقادی درونی و مقایسه‌ای دارند. علاوه بر این، مطابق با نتایج پژوهش بابایی و همکاران [۱۶]، یافته‌های ما نشان داد که شفقت به خود با هر سه زیرمقیاس PSPS دارای همبستگی منفی و معنی‌دار است. در حالی که شفقت به خود به معنای پذیرش خود و مهربان بودن با خود در مواجهه با نقص‌ها و دشواری‌ها است، سطوح بالای خودابرازگری کمال‌گرایانه با تمایل برای ارائه تصویری کامل و بی‌نقص از خود همراه بوده و رفتار افراد را در راستای پنهان کردن هرگونه ضعف و کاستی در موقعیت‌های بین فردی جهت‌دهی می‌کند و شکست در ارائه چنین تصویری می‌تواند به خودانتقادگری منجر شود.

با توجه به یافته‌های حاصل از این مطالعه، می‌توان نتیجه گرفت که نسخه فارسی مقیاس خودابرازگری کمال‌گرایانه یک ابزار معتبر و قابل اعتماد به منظور سنجش

سپاسگزاری

بدین‌وسیله نویسندگان از تمامی دانشجویان گرامی که در این مطالعه شرکت کردند تقدیر و تشکر می‌کنند.

منابع

- 8- Stoeber, J., Madigan, D. J., Damian, L. E., Esposito, R. M., Lombardo, C. Perfectionism and eating disorder symptoms in female university students: The central role of perfectionistic self-presentation. *Eating and Weight Disorders-Studies on Anorexia, Bulimia and Obesity*. 2017 Dec; 22: 641-8. <https://doi.org/10.1007/S40519-016-0297-1>
- 9- Hewitt, P. L., Flett, G. L., Turnbull-Donovan, W., Mikail, S. F. The Multidimensional Perfectionism Scale: Reliability, Validity, and Psychometric Properties in Psychiatric Samples. *Psychol Assess*. 1991; 3(3): 464-8. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.3.3.464>
- 10-Flett, G. L., Hewitt, P. L., Whelan, T., Martin, T. R. The Perfectionism Cognitions Inventory: Psychometric properties and associations with distress and deficits in cognitive self-management. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy*. 2007 Dec; 25(4): 255-77. <https://doi.org/10.1007/S10942-007-0055-4/METRICS>
- 11-Besharat, M. A. Development and Validation of Tehran Multidimensional Perfectionism Scale. *Procedia - Soc Behav Sci*. 2011 Jan 1; 30: 79-83. <https://doi.org/10.1016/J.SBSPRO.2011.10.016>
- 12-Besharat, M. A. Investigating the psychometric properties of the Perfectionist Cognitions Scale. Tehran, Iran: Research report of Tehran University. 2006.
- 13-Hewitt, P. L., Flett, G. L., Sherry, S. B., Habke, M., Parkin, M., Lam, R. W., McMurtry, B., Ediger, E., Fairlie, P., Stein, M. B. The interpersonal expression of perfection: perfectionistic self-presentation and psychological distress. *Journal of personality and social psychology*. 2003 Jun; 84(6): 1303. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.6.1303>
- 1- Egan, S. J., Wade, T. D., Shafran, R., Antony, M. M. *Cognitive-Behavioral Treatment of Perfectionism*. Guilford Publications; 2016.
- 2- Frost, R. O., Marten, P., Lahart, C., Rosenblate, R. The dimensions of perfectionism. *Cognit Ther Res*. 1990; 14(5): 449-68. <https://doi.org/10.1007/BF01172967>
- 3- Hewitt, P. L., Flett, G. L., Mikail, S. F. *Perfectionism: a relational approach to conceptualization, assessment, and treatment*. New York: Guilford Press; 2017. p 336.
- 4- Roxborough, H. M., Hewitt, P. L., Kaldas, J., Flett, G. L., Caelian, C. M., Sherry, S., et al. Perfectionistic Self-Presentation, Socially Prescribed Perfectionism, and Suicide in Youth: A Test of the Perfectionism Social Disconnection Model. *Suicide Life-Threatening Behav*. 2012 Apr 1; 42(2): 217-33. <https://doi.org/10.1111/J.1943-278X.2012.00084.X>
- 5- Hewitt, P. L., Flett, G. L., Weber, C. Dimensions of perfectionism and suicide ideation. *Cognit Ther Res*. 1994 Oct; 18(5): 439-60. <https://doi.org/10.1007/BF02357753/METRICS>
- 6- Besser, A., Flett, G. L., Hewitt, P. L. Perfectionistic Self-Presentation and Trait Perfectionism in Social Problem-Solving Ability and Depressive Symptoms. *J Appl Soc Psychol*. 2010 Aug 1; 40(8): 2121-54. <https://doi.org/10.1111/J.1559-1816.2010.00653.X>
- 7- Nepon, T., Flett, G. L., Hewitt, P. L., Molnar, D. S. Perfectionism, negative social feedback, and interpersonal rumination in depression and social anxiety. *Can J Behav Sci*. 2011 Oct; 43(4): 297-308. <https://doi.org/10.1037/A0025032>

- 21-Leary, M. R. A Brief Version of the Fear of Negative Evaluation Scale. *Personal Soc Psychol Bull.* 1983 Sep 1; 9(3): 371-5.
<https://doi.org/10.1177/0146167283093007>
- 22-Shokri, O., Geravand, F., Naghsh, Z., Tarkhan, R. A., Paezi, M. The Psychometric Properties of the Brief Fear of Negative Evaluation Scale. *Iran J Psychiatry Clin Psychol.* 2008; 14(3): 316-25.
<https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2005.11.002> **[In Persian]**
- 23-Thompson, R., Zuroff, D. C. The Levels of Self-Criticism Scale: comparative self-criticism and internalized self-criticism. *Pers Individ Dif.* 2004 Jan 1; 36(2): 419-30.
[https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(03\)00106-5](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(03)00106-5)
- 24-Mousavi, A. S., Ghorbani, N. Self-knowledge, self-criticism, and psychological health. *Psychol Stud (Mysore).* 2007; 2(34): 75-91.
https://www.researchgate.net/publication/281315357_Self-criticism_self-knowledge_and_mental_health **[In Persian]**
- 25-Lovibond, P. F., Lovibond, SH. The structure of negative emotional states: Comparison of the Depression Anxiety Stress Scales (DASS) with the Beck Depression and Anxiety Inventories. *Behaviour research and therapy.* 1995 Mar 1; 33(3): 335-43.
[https://doi.org/10.1016/0005-7967\(94\)00075-U](https://doi.org/10.1016/0005-7967(94)00075-U)
- 26-Samani, S., Joukar, B. A study on the reliability and validity of the short form of the depression anxiety stress scale (DASS-21). *J Soc Sci Humanit SHIRAZ Univ.* 2007; 26(3): 65-77.
https://www.researchgate.net/publication/292124524_Validity_and_reliability_short-form_version_of_the_Depression_Anxiety_and_Stress **[In Persian]**
- 27-Connor, K. M., Davidson, J. R., Churchill, L. E., Sherwood, A., Weisler, R. H., Foa, E. Psychometric properties of the Social Phobia Inventory (SPIN): New self-rating scale. *The British Journal of Psychiatry.* 2000 Apr; 176(4): 379-86. <https://doi.org/10.1192/BJP.176.4.379>
- 14-Borroni, S., Bortolla, R., Lombardi, L. M., Somma, A., Maffei, C., Fossati, A. The Italian version of Perfectionistic Self-Presentation Scale: psychometric proprieties and its associations with pathological narcissism and adult attachment in an adult non clinical sample. *Personality and mental health.* 2016 May; 10(2): 130-41.
<https://doi.org/10.1002/PMH.1328>
- 15-Pereira, A. T., Marques, C., Martins, M. J., Araújo, A. I., Cabaços, C., Brito, M. J., Mendonça, L., Macedo, A. Portuguese validation of the Perfectionism Self Presentation Scale. *European Psychiatry.* 2017 Apr; 41(S1): S255-.
<https://doi.org/10.1016/J.EURPSY.2017.02.051>
- 16-Babaei, S. , Barani, M., Khanjani, S., Ashouri, A. The Persian Version of the Perfectionistic Self-Presentation Scale: Psychometric Properties. *IJ Psychiatry Behav Sci.* 2024 Aug 10; 18(3).
<https://doi.org/10.5812/IJPBS-132901>
- 17-Bentler, P. M., Chou, C. P. Practical Issues in Structural Modeling. *Sociol Methods Res.* 1987 Aug 1; 16(1): 78-117.
<https://doi.org/10.1177/0049124187016001004>
- 18-Raes, F., Pommier, E., Neff, K. D., Van Gucht, D. Construction and factorial validation of a short form of the Self-Compassion Scale. *Clin Psychol Psychother.* 2011 May 1; 18(3): 250-5.
<https://doi.org/10.1002/CP.702>
- 19-Babenko, O., Guo, Q. Measuring self-compassion in medical students: Factorial validation of the Self-Compassion Scale-Short Form (SCS-SF). *Acad Psychiatry.* 2019; 43: 590-4.
<https://doi.org/10.1007/s40596-019-01095-x>
- 20-Khanjani, S., Foroughi, A. A., Sadghi, K., Bahrainian, S. A. Psychometric properties of Iranian version of self-compassionscale (short form). *Pajoohandeh J [Internet].* 2016 Dec 10 [cited 2023 Feb 19]; 21(5): 282-9. Available from: <http://pajoohande.sbmu.ac.ir/article-1-2292-en.html> **[In Persian]**

- 35-MacCallum, R. C., Browne, M. W., Sugawara, H. M. Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychol Methods*. 1996; 1(2): 130-49.
<https://doi.org/10.1037//1082-989X.1.2.130>
- 36-Kline, R. B. Promise and pitfalls of structural equation modeling in gifted research. 2010
- 37-Byrne, B. M. Structural equation modeling with LISREL, PRELIS, and SIMPLIS: Basic concepts, applications, and programming. psychology press; 2013 May 13.
<https://doi.org/10.4324/9780203774762>
- 38-Shrestha N. Factor analysis as a tool for survey analysis. *American journal of Applied Mathematics and statistics*. 2021 Jan 20; 9(1): 4-11.
<https://doi.org/10.12691/AJAMS-9-1-2>
- 39-Fornell, C., Larcker, D. F. Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error: Algebra and Statistics. *J Mark Res* [Internet]. 1981 Aug 1 [cited 2024 Sep 4]; 18(3): 382-8.
<https://doi.org/10.1177/002224378101800313>
- 40-Newby, J., Pitura, V. A., Penney, A. M., Klein, R. G., Flett, G. L., Hewitt, P. L. Neuroticism and perfectionism as predictors of social anxiety. *Personality and Individual Differences*. 2017 Feb 1; 106: 263-7.
<https://doi.org/10.1016/J.PAID.2016.10.057>
- 41-Jain, M., Sudhir, P. M. Dimensions of perfectionism and perfectionistic self-presentation in social phobia. *Asian journal of psychiatry*. 2010 Dec 1; 3(4): 216-21. .
<https://doi.org/10.1016/J.AJP.2010.08.006>
- 42-Mackinnon, S. P., Battista, S. R., Sherry, S. B., Stewart, SH. Perfectionistic self-presentation predicts social anxiety using daily diary methods. *Personality and Individual Differences*. 2014 Jan 1; 56: 143-8.
<https://doi.org/10.1016/J.PAID.2013.08.038>
- 28-Atrifard, M., Mokhberiannejad, R., Zarei, A., Hoseini, M sadat. Factor Structure of the Persian Form of Social Phobia Inventory in an Iranian Nonclinical Sample. *J Res Psychol Heal*. 2015; 9(2): 40-53. 20170227051546-10110-5.pdf
[In Persian]
- 29-Dogaheh, E. R. Psychometric Properties of Farsi Version of the Social Phobia Inventory (SPIN). *Procedia - Soc Behav Sci*. 2013 Jul 9; 84: 763-8.
<https://doi.org/10.1016/J.SBSPRO.2013.06.642>
- 30-Hassanvand Amouzadeh, M. Validity and Reliability of Social Phobia Inventory in Students with Social Anxiety. *J Maz Univ Med Sci*. 2016; 26(139): 166-77.
https://www.researchgate.net/publication/362689623_VValidity_and_Reliability_of_Social_Phobia_Inventory_in_Students_with_Social_Anxiety
[In Persian]
- 31-Barrett, P. Structural equation modelling: Adjudging model fit. *Pers Individ Dif*. 2007 May 1;42(5):815-24.
<https://doi.org/10.1016/J.PAID.2006.09.018>
- 32-Alexopoulos, D. S., Kalaitzidis I. Psychometric properties of Eysenck Personality Questionnaire-Revised (EPQ-R) Short Scale in Greece. *Pers Individ Dif*. 2004 Oct 1; 37(6): 1205-20.
<https://doi.org/10.1016/J.PAID.2003.12.005>
- 33-Schreiber, J. B., Nora, A., Stage, F. K., Barlow, E. A., King J. Reporting structural equation modeling and confirmatory factor analysis results: A review. *The Journal of educational research*. 2006 Jul 1; 99(6): 323-38.
<https://doi.org/10.3200/JOER.99.6.323-338>
- 34-Tabachnick, B. G., Fidell, LS. Using multivariate statistics. 6th ed. Pearson; 2013. p 983.

پیوست

مقیاس خود ابرازگری کمال‌گرایانه

پاسخ‌دهنده گرامی، فهرست زیر دربرگیرنده مجموعه‌ای از عبارت‌ها است. لطفاً میزان موافقت خود را با هر یک از این عبارت‌ها با استفاده از مقیاس زیر مشخص کنید. اگر

کاملاً موافق هستید، دور عدد ۷ خط بکشید؛ اگر کاملاً مخالف هستید، دور عدد ۱ خط بکشید. اگر احساس می‌کنید جایی در بین این دو عدد هستید، دور هر یک از اعداد بین ۱ تا ۷ خط بکشید. اگر احساس می‌کنید در این باره نظری ندارید یا تصمیم خود را نمی‌دانید، دور عدد ۴ خط بکشید.

۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷
کاملاً مخالفم			نظری ندارم			کاملاً موافقم

عبارت	کاملاً موافقم	موافقم	تاحدودی موافقم	نظری ندارم	تاحدودی مخالفم	مخالفم	کاملاً مخالفم
۱ اشکالی ندارد به دیگران نشان دهم که من کامل نیستم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۲ من خودم را بر اساس اشتباهاتی که در حضور دیگران انجام می‌دهم قضاوت می‌کنم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۳ تقریباً هر کاری انجام می‌دهم تا اشتباهم را بپوشانم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۴ اشتباهاتی که در حضور دیگران اتفاق می‌افتند بسیار بدتر از اشتباهاتی هستند که در خلوت رخ می‌دهند.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۵ من سعی می‌کنم همیشه تصویری مطلوب از خودم ارایه کنم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۶ برایم افتضاح است اگر جلوی دیگران احمقانه جلوه کنم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۷ اگر کامل به نظر برسم، دیگران نگاه مثبت‌تری به من خواهند داشت.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۸ در مورد اشتباهاتی که در مقابل دیگران انجام داده‌ام، خودخوری می‌کنم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱

عبارت	کاملاً موافقم	موافقم	تاحدودی موافقم	نظری ندارم	تاحدودی مخالفم	مخالفم	کاملاً مخالفم
۹ هرگز اجازه نمی‌دهم دیگران بدانند که انجام دادن برخی کارها چقدر برای من سخت است.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۱۰ دوست دارم شایسته‌تر از آن چیزی که هستم به نظر برسم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۱۱ اهمیتی ندارد اگر در ظاهر من نقصی وجود داشته باشد.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۱۲ من نمی‌خواهم مردم مرا ببینند که کاری انجام می‌دهم، مگر اینکه در آن کار خیلی خوب باشم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۱۳ همیشه باید مشکلاتم را برای خودم نگه دارم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۱۴ من باید مشکلاتم را خودم حل کنم نه اینکه آنها را با دیگران مطرح کنم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۱۵ باید طوری به نظر برسم که انگار همیشه بر اعمالم کنترل دارم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۱۶ اقرار به اشتباهات خود نزد دیگران اشکالی ندارد.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۱۷ کامل عمل کردن در موقعیت‌های اجتماعی، مهم است.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۱۸ من واقعاً به اینکه سر و وضعم کاملاً آراسته به نظر برسد اهمیتی نمی‌دهم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۱۹ اعتراف به شکست نزد دیگران، بدترین چیز ممکن است.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۲۰ من از خطا کردن در جمع بیزارم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۲۱ سعی می‌کنم عیب‌هایم را برای خودم نگه دارم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱

عبارت	کاملاً موافقم	موافقم	تاحدودی موافقم	نظری ندارم	تاحدودی مخالفم	مخالفم	کاملاً مخالفم
۲۲ به اشتباه کردن در ملا عام اهمیتی نمی‌دهم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۲۳ نیاز دارم در هر کاری که انجام می‌دهم کاملاً توانا دیده شوم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۲۴ شکست خوردن در انجام کاری که دیگران از آن مطلع می‌شوند وحشتناک است.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۲۵ برایم بسیار مهم است که همیشه «سرآمد هر کاری» باشم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۲۶ همیشه باید کامل به نظر برسم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۲۷ تلاش می‌کنم از نظر دیگران عالی به نظر برسم.	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱